

**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN  
(INFORME DEFINITIVO)**

**LICITACIÓN PRIVADA ABIERTA  
No. 125273-001-2025**

**P.A. FIDEICOMISO REHABILITACIÓN VÍA EL PEÑOL**

**OBJETO:**

**REALIZAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL PARA EL PROYECTO:  
"REHABILITACIÓN DE LA VÍA EL PEÑOL - GUATAPÉ - EL BIZCOCHO - SAN RAFAEL (NO  
INCLUYE TRAMO URBANO DE GUATAPÉ) CÓDIGO 60AN15-2 ETAPA 1 EN EL MUNICIPIO  
DE SAN RAFAEL ANTIOQUIA".**

**BPIN: 20240214000263**

**SEPTIEMBRE DE 2025**

VIGILADO  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

## TABLA DE CONTENIDO

<b>1.</b>	<b>CONSOLIDADO OFERTAS RECIBIDAS</b>	<b>6</b>
<b>2.</b>	<b>METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS</b>	<b>7</b>
<b>3.</b>	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEFINITIVA</b>	<b>8</b>
<b>3.1.</b>	<b>REQUISITOS HABILITANTES</b>	<b>8</b>
<b>3.1.1.</b>	<b>ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DÍAZ</b>	<b>8</b>
<b>3.1.1.1.</b>	<b>Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica</b>	<b>8</b>
	Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: <b>HÁBIL</b>	<b>9</b>
<b>3.1.1.2.</b>	<b>Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional</b>	<b>9</b>
	Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: <b>HÁBIL</b>	<b>9</b>
<b>3.1.1.3.</b>	<b>Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica</b>	<b>9</b>
	Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: <b>HÁBIL</b>	<b>10</b>
	Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>	<b>10</b>
<b>3.1.2.</b>	<b>LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ</b>	<b>10</b>
<b>3.1.2.1.</b>	<b>Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica</b>	<b>10</b>
	Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: <b>HÁBIL</b>	<b>10</b>
<b>3.1.2.2.</b>	<b>Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional</b>	<b>10</b>
	Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: <b>HÁBIL</b>	<b>10</b>
<b>3.1.2.3.</b>	<b>Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica</b>	<b>10</b>
	Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: <b>HÁBIL</b>	<b>11</b>
	Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>	<b>11</b>
<b>3.1.3.</b>	<b>BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.</b>	<b>11</b>
<b>3.1.3.1.</b>	<b>Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica</b>	<b>11</b>
	Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: <b>HÁBIL</b>	<b>12</b>
<b>3.1.3.2.</b>	<b>Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional</b>	<b>12</b>
	Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: <b>HÁBIL</b>	<b>12</b>
<b>3.1.3.3.</b>	<b>Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica</b>	<b>12</b>
	Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: <b>HÁBIL</b>	<b>13</b>
	Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>	<b>13</b>
<b>3.1.4.</b>	<b>CONSORCIO INTERPEÑOL</b>	<b>13</b>
<b>3.1.4.1.</b>	<b>Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica</b>	<b>13</b>
	Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: <b>HÁBIL</b>	<b>13</b>
<b>3.1.4.2.</b>	<b>Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional</b>	<b>13</b>
	Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: <b>HÁBIL</b>	<b>14</b>
<b>3.1.4.3.</b>	<b>Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica</b>	<b>14</b>
	Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: <b>RECHAZADO</b>	<b>14</b>
	Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>	<b>14</b>

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



<b>3.1.5. CONSORCIO INTERVÍAS ANTIOQUIA</b>	15
<b>3.1.5.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica</b>	15
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: <b>HÁBIL</b>	15
<b>3.1.5.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional</b>	15
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: <b>HÁBIL</b>	15
<b>3.1.5.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica</b>	15
Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: <b>HÁBIL</b>	17
Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>	17
<b>3.1.6. CONSORCIO INTERPEÑOL</b>	17
<b>3.1.6.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica</b>	17
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: <b>HÁBIL</b>	17
<b>3.1.6.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional</b>	17
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: <b>HÁBIL</b>	18
<b>3.1.6.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica</b>	18
Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: <b>HÁBIL</b>	18
Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>	18
<b>3.1.7. CONSORCIO GUATAPE</b>	19
<b>3.1.7.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica</b>	19
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: <b>HÁBIL</b>	19
<b>3.1.7.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional</b>	19
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: <b>HÁBIL</b>	20
<b>3.1.7.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica</b>	20
Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: <b>HÁBIL</b>	20
Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>	20
<b>3.1.8. CONSORCIO SAN RAFAEL</b>	20
<b>3.1.8.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica</b>	20
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: <b>HÁBIL</b>	21
<b>3.1.8.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional</b>	21
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: <b>HÁBIL</b>	21
<b>3.1.8.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica</b>	21
Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: <b>HÁBIL</b>	22
Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>	22
<b>3.1.9. CONSORCIO RO</b>	22
<b>3.1.9.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica</b>	22
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: <b>HÁBIL</b>	22
<b>3.1.9.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional</b>	22
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: <b>HÁBIL</b>	23
<b>3.1.9.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica</b>	23
Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: <b>HÁBIL</b>	24

Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>	24
<b>3.1.10. CONSORCIO INTERVIAL SAN RAFAEL</b>	24
<b>3.1.10.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica</b>	24
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: <b>HÁBIL</b>	24
<b>3.1.10.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional</b>	24
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: <b>HÁBIL</b>	25
<b>3.1.10.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica</b>	25
Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: <b>HÁBIL</b>	26
Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>	26
<b>3.1.11. FLAVIO RICARDO JIMÉNEZ MEJÍA</b>	26
<b>3.1.11.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica</b>	26
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: <b>RECHAZADO.</b>	27
<b>3.1.11.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional</b>	27
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: <b>HÁBIL</b>	27
<b>3.1.11.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica</b>	27
Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: <b>RECHAZADO</b>	28
Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>	28
<b>3.1.12. CONSORCIO INTERVÍAS SAN RAFAEL</b>	28
<b>3.1.12.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica</b>	28
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: <b>HÁBIL</b>	29
<b>3.1.12.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional</b>	29
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: <b>HÁBIL</b>	29
<b>3.1.12.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica</b>	29
Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: <b>HÁBIL</b>	30
Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>	30
<b>3.1.13. CONSORCIO INTER PAVIMENTAR</b>	30
<b>3.1.13.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica</b>	30
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: <b>HÁBIL</b>	30
<b>3.1.13.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional</b>	30
Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: <b>HÁBIL</b>	31
<b>3.1.13.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica</b>	31
Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: <b>HÁBIL</b>	31
Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>	31
<b>3.2. EVALUACIÓN ECONÓMICA</b>	<b>34</b>
<b>3.2.1. ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DÍAZ</b>	34
Resultado evaluación económica: <b>HÁBIL</b>	34
<b>3.2.2. LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ</b>	34
Resultado evaluación económica: <b>HÁBIL</b>	35
<b>3.2.3. BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.</b>	35

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

Resultado evaluación económica: <b>HÁBIL</b>	35
<b>3.2.4. CONSORCIO INTERPEÑOL</b>	35
Resultado evaluación económica: <b>HÁBIL</b>	36
<b>3.2.5. CONSORCIO INTERVÍAS ANTIOQUIA</b>	36
Resultado evaluación económica: <b>HÁBIL</b>	36
<b>3.2.6. CONSORCIO INTERPEÑOL</b>	36
Resultado evaluación económica: <b>HÁBIL</b>	36
<b>3.2.7. CONSORCIO GUATAPE</b>	36
Resultado evaluación económica: <b>HÁBIL</b>	36
<b>3.2.8. CONSORCIO SAN RAFAEL</b>	36
Resultado evaluación económica: <b>RECHAZADO</b>	37
<b>3.2.9. CONSORCIO RO</b>	38
Resultado evaluación económica: <b>RECHAZADO</b>	38
<b>3.2.10. CONSORCIO INTERVIAL SAN RAFAEL</b>	38
Resultado evaluación económica: <b>HÁBIL</b>	38
<b>3.2.11. FLAVIO RICARDO JIMÉNEZ MEJÍA</b>	39
Resultado evaluación económica: <b>RECHAZADO</b>	39
<b>3.2.12. CONSORCIO INTERVÍAS SAN RAFAEL</b>	39
Resultado evaluación económica: <b>HÁBIL</b>	40
<b>3.2.13. CONSORCIO INTER PAVIMENTAR</b>	40
Resultado evaluación económica: <b>HÁBIL</b>	40
<b>4. CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE</b>	<b>40</b>
<b>4.1. FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE</b>	<b>41</b>
<b>4.2. EQUIPO DE TRABAJO (PERSONAL CLAVE EVALUABLE)</b>	<b>43</b>
<b>4.3. FACTOR DE SOSTENIBILIDAD</b>	<b>45</b>
<b>4.4. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL</b>	<b>47</b>
<b>4.5. VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD</b>	<b>50</b>
<b>4.6. EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES</b>	<b>56</b>
<b>4.7. MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA</b>	<b>62</b>
<b>4.8. DESCUENTOS</b>	<b>64</b>
<b>4.8.1. REGISTRO DE OBRAS INCONCLUSAS</b>	64
<b>4.8.2. MULTAS O CLÁUSULAS PENALES</b>	68
<b>5. RESUMEN DE LA EVALUACIÓN</b>	69
<b>6. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR</b>	70

## 1. CONSOLIDADO OFERTAS RECIBIDAS

De acuerdo con la información contenida en el acta de audiencia de apertura de propuestas y cierre del proceso de la Licitación Privada Abierta No. 125273-001-2025 que tiene por objeto: "Realizar la interventoría integral para el proyecto: "Rehabilitación de la vía El Peñol - Guatapé - El Bizcocho – San Rafael (No incluye tramo urbano de Guatapé) Código 60AN15-2 Etapa 1 en el municipio de San Rafael, Antioquia", realizada el día once (11) de septiembre de 2025, se tiene que se recibieron 13 propuestas de los siguientes oferentes:

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	Nacionalidad	% de participación	Fecha y hora recibido
	Proponente	Integrantes				
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387	Colombiano	N.A.	9/09/2025 4:26 p. m.
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206	Colombiano	N.A.	9/09/2025 4:47 p. m.
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	Colombiano	N.A.	9/09/2025 5:27 p. m.
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	Colombiano	90%	9/09/2025 7:05 p. m.
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	Colombiano	10%	
5	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	Colombiano	90%	9/09/2025 7:24 p. m.
		Ingecols Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	Colombiano	10%	
6	Consorcio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	Colombiano	90%	9/09/2025 8:11 p. m.
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	Colombiano	10%	
7	Consorcio Guatapé	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	Colombiano	45%	9/09/2025 8:32 p. m.
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	Colombiano	45%	
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	Colombiano	10%	
8	Consorcio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	Colombiano	50%	9/09/2025 9:15 p. m.
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	Colombiano	50%	

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404

SO-SC-CER162404



No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	Nacionalidad	% de participación	Fecha y hora recibido
	Proponente	Integrantes				
9	Consorcio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	Colombiano	50%	9/09/2025 10:34 p. m.
		Ramón Ivan Ordóñez tejada	C.C. 91.215.461	Colombiano	40%	
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	Colombiano	10%	
10	Consorcio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	Colombiano	90%	9/09/2025 10:47 p. m.
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	Colombiano	10%	
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	N.A.	C.C. 3.226.596	Colombiano	N.A.	9/09/2025 11:17 p. m.
12	Consorcio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	Colombiano	90%	10/09/2025 12:51 a. m.
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	Colombiano	10%	
13	Consorcio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	Colombiano	90%	10/09/2025 6:01 a. m.
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	Colombiano	10%	

## 2. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en los Términos de Referencia así:

Requisitos habilitantes		Hábil/ No hábil
Requisitos de capacidad jurídica		Hábil/ No hábil
Requisitos de capacidad financiera y organizacional		Hábil/ No hábil
Requisitos de capacidad técnica	Experiencia del proponente	Hábil/ No hábil
	Exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable)	Hábil/ No hábil
Evaluación económica		Hábil/ No hábil

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
 email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
 NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

Criterios de evaluación y asignación de puntaje	Máximo
Experiencia del proponente	67.50
Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable)	10
Factor de sostenibilidad	1
Apoyo a la industria nacional	20
Vinculación de personas con discapacidad	1
Emprendimientos y empresas de mujeres	0.25
Mipyme	0.25
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>

### 3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEFINITIVA

#### 3.1. REQUISITOS HABILITANTES

De conformidad con lo establecido en el numeral 2.6 -Reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones- de los Términos de Referencia, la Entidad solicitó a los proponentes que se relacionan a continuación, las aclaraciones y/o documentos subsanables correspondientes a los requisitos habilitantes. Esta solicitud se realizó en el marco del informe inicial de evaluación (Informe preliminar), publicado el 17 de septiembre del presente año, con el fin de contar con los elementos necesarios para la calificación definitiva de las propuestas.

Adicionalmente, y en cumplimiento de lo dispuesto en los numerales 4.2 -Capacidad jurídica-, 4.3 -Capacidad financiera- y 4.4 -Capacidad técnica- de los Términos de Referencia, se procedió a efectuar la evaluación definitiva de las propuestas presentadas por los oferentes, otorgándose la calificación que a continuación se detalla:

##### 3.1.1. ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DÍAZ

No.	Proponente	Identificación proponente/ Integrante	Nacionalidad
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	C.C. 78.690.387	Colombiano

##### 3.1.1.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos legales y administrativos señalados en los Términos de Referencia, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA





Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: **HÁBIL**

### 3.1.1.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciara inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numerales 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

### 3.1.1.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

#### Experiencia del proponente

A pesar de haber indicado al proponente en el informe preliminar de evaluación, publicado el 17 de septiembre de 2025, se le indicó al mismo que en la documentación aportada inicialmente del Contrato de orden No. 2 no se evidenciaba si las actividades referenciadas fueron ejecutadas sobre pavimento asfáltico o concreto hidráulico, el proponente no presentó ninguna aclaración ni pronunciamiento al respecto dentro del plazo establecido para tal fin.

En consecuencia, el contrato identificado con orden No. 2 no será tenido en cuenta para efectos de ponderación en la evaluación definitiva.

Adicionalmente y una vez realizada la evaluación técnica definitiva de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos, de los cuales **UN (1)** contrato es válido para la acreditación de experiencia, la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

Así mismo, el contrato válido aportado acredita el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

VIGILADO  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación definitiva se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

### 3.1.2. LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ

No.	Proponente	Identificación proponente/ Integrante	Nacionalidad
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	C.C. 79.838.206	Colombiano

#### 3.1.2.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos legales y administrativos señalados en los Términos de Referencia, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: **HÁBIL**

#### 3.1.2.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciara inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

#### 3.1.2.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

##### Experiencia del proponente

Una vez revisada el acta final del contrato de obra allegada por el oferente dentro del plazo establecido para el traslado de observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones), se pudo evidenciar que en el marco del contrato se ejecutaron

actividades tanto en concreto hidráulico como en pavimento asfáltico, cumpliendo así con los requisitos establecidos en los Términos de Referencia.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 1, es tenido en cuenta para efectos de ponderación en la evaluación definitiva.

Por lo anterior y tras efectuar la evaluación técnica definitiva de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato, el cual es válido para la acreditación de experiencia, el mismo certifica que la sumatoria del contrato aportado como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

Así mismo, el contrato válido aportado acredita el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación definitiva se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

### 3.1.3. BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.

No.	Proponente	Identificación proponente/ Integrante	Nacionalidad
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	NIT. 900.779.202-1	Colombiano

#### 3.1.3.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos legales y administrativos señalados en los Términos de Referencia, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: **HÁBIL**

### 3.1.3.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

### 3.1.3.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

#### Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica definitiva de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato, el cual es válido para la acreditación de experiencia, el mismo certifica que la sumatoria del contrato aportado como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

Así mismo, el contrato válido aportado acredita el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

### 3.1.4. CONSORCIO INTERPEÑOL

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
4	Consortio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	90%	Colombiano
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	10%	Colombiano

#### 3.1.4.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Mediante correo electrónico de fecha 22/09/2025 9:10 a.m., recibido en el correo [obrasporimpuestos@fiducentral.com](mailto:obrasporimpuestos@fiducentral.com) el proponente presentó respuesta a los requerimientos formulados por la entidad, subsanando los siguientes documentos:

1. Se aporta el certificado de pago de la garantía de seriedad de la oferta.
2. Se aporta la certificación del registro de deudores alimentarios morosos – REDAM del representante legal de INVERSIONES AGM S.A.S con validez hasta el 3/12/2025.
3. Se aporta el Formato No. 17 diligenciado en debida forma.
4. Se aporta el Formato No. 18 del integrante INVERSIONES AGM S.A.S diligenciado en debida forma.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en los Términos de Referencia, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: **HÁBIL**

#### 3.1.4.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

VIGILADO  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA



Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

### 3.1.4.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

#### Experiencia del proponente

Revisado el oficio de subsanación presentado por el oferente dentro del plazo establecido para la presentación de observaciones al informe de evaluación (plazo máximo para subsanar), en el cual se adjunta la Resolución No. 0006096 del 21 de diciembre de 2017, como respaldo para acreditar si las actividades se ejecutaron en carreteras primarias, secundarias o vías urbanas, se le aclara al oferente que dicho documento no se encuentra dentro de los medios válidos establecidos para la acreditación de la experiencia requerida, según lo dispuesto en el numeral 11.1.5 - Documentos válidos para la acreditación de la experiencia requerida, el cual contempla únicamente los siguientes documentos:

- A. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de interventoría.
- B. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de obra al cual se le realizó la interventoría.
- C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo.
- D. Certificación de experiencia.
- E. Acta de inicio o la orden de inicio.

Adicionalmente, se reitera que en la documentación inicialmente presentada por el oferente (acta de recibo final y acta de liquidación del contrato de interventoría, acta de recibo final de obra y carta de conformación del consorcio) no es posible verificar si las actividades objeto del contrato se ejecutaron en carreteras primarias, secundarias o vías urbanas, como lo exigen los Términos de Referencia.

En consecuencia, se concluye que el contrato referido no cumple con los requisitos exigidos en los Términos de Referencia y, por tanto, el contrato de orden No. 2 no es tenido en cuenta para efectos de ponderación.

Asimismo, se establece que el oferente incurre en la siguiente causal de rechazo:

*"D. Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado, o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante, en los términos establecidos en el numeral 2.6 - Reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones de los Términos de Referencia."*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: **RECHAZADO**

Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA  
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404

SO-SC-CER162404



### 3.1.5. CONSORCIO INTERVÍAS ANTIOQUIA

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
5	Consortio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	90%	Colombiano
		Ingecolsa Construcción S.A.S.	10%	Colombiano

#### 3.1.5.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Mediante correo electrónico de fecha 22/09/2025 12:15 PM, recibido en el correo [obrasporimpuestos@fiducentral.com](mailto:obrasporimpuestos@fiducentral.com) el proponente presentó respuesta a los requerimientos formulados por la entidad, subsanando los siguientes documentos:

1. Se aporta el Registro Único de Proponentes – RUP de ambos integrantes del consorcio.
2. Se aporta el certificado de pago de la garantía de seriedad de la oferta.
3. Se aporta el Formato No. 11 diligenciado en debida forma.
4. Se aporta el Formato No. 17 diligenciado en debida forma.
5. Se aporta el Formato No. 18 diligenciado en debida forma.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en los Términos de Referencia, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: **HÁBIL**

#### 3.1.5.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Una vez revisado el Registro Único de Proponentes - RUP allegado por el oferente en la fecha establecida para el traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones), se revisó la información registrada en el documento en mención, sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

#### 3.1.5.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

##### Experiencia del proponente

VIGILADO  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



#### Contrato de orden No. 1

Una vez revisado el Registro Único de Proponentes - RUP allegado por el oferente en la fecha establecida para el traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones) se verifica valor y clasificador de bienes y servicios, cumplimiento con los requisitos establecidos en los Términos de Referencia.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 1, es tenido en cuenta para efectos de ponderación en la evaluación definitiva.

#### Contrato de orden No. 2

Revisado el Registro Único de Proponentes (RUP) allegado por el oferente dentro del plazo establecido para la presentación de observaciones al informe de evaluación (plazo máximo para subsanar), se verifica el valor y el clasificador de bienes y servicios. No obstante, en los documentos válidos aportados —acta de terminación y certificación de interventoría— no es posible verificar el tipo de pavimento ejecutado en desarrollo del contrato.

Para respaldar dicha información, el oferente adjunta el acta de pago final; sin embargo, este documento no se considera válido para efectos de evaluación, por no estar contemplado como medio probatorio aceptado para acreditar experiencia, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 11.1.5 - Documentos válidos para la acreditación de la experiencia requerida, el cual establece los siguientes documentos:

- A. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de interventoría.
- B. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de obra al cual se le realizó la interventoría.
- C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo.
- D. Certificación de experiencia.
- E. Acta de inicio o la orden de inicio.

En atención a lo anterior, se concluye que el contrato en cuestión no acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en los Términos de Referencia. Por tanto, el contrato de orden No. 2, no es tenido en cuenta para efectos de ponderación.

Adicionalmente y una vez realizada la evaluación técnica definitiva de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos, de los cuales **UN (1)** contrato es válido para la acreditación de experiencia, la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.**

Así mismo, el contrato válido aportado acredita el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA  
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación definitiva se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

### 3.1.6. CONSORCIO INTERPEÑOL

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
6	Consortio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	90%	Colombiano
		ADN Consultoría S.A.S.	10%	Colombiano

#### 3.1.6.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Mediante correo electrónico de fecha 22/09/2025 3:18 PM, recibido en el correo [obrasporimpuestos@fiducentral.com](mailto:obrasporimpuestos@fiducentral.com) el proponente presentó respuesta a los requerimientos formulados por la entidad, subsanando los siguientes documentos:

1. Se aporta el certificado de existencia y representación legal de ESTUDIOS, CONSULTORIAS Y OBRAS S.A.S. de fecha 14/08/2025, por lo que se encuentra dentro del término especificado en los TDR.
2. Se aporta el certificado de pago y se modifica la información del Asegurado/Beneficiario de la garantía de seriedad de la oferta.
3. Se aporta el Formato No. 11.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en los Términos de Referencia, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: **HÁBIL**

#### 3.1.6.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

### 3.1.6.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

#### Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica definitiva de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato, el cual es válido para la acreditación de experiencia, el cual certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

Así mismo, el contrato válido aportado acredita el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA  
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

### 3.1.7. CONSORCIO GUATAPE

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
7	Consortio Guatape	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	45%	Colombiano
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	45%	Colombiano
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	10%	Colombiano

#### 3.1.7.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Mediante correo electrónico de fecha 22/09/2025 3:02 PM, recibido en el correo [obrasporimpuestos@fiducentral.com](mailto:obrasporimpuestos@fiducentral.com) el proponente presentó respuesta a los requerimientos formulados por la entidad, subsanando los siguientes documentos:

1. Se aporta el certificado de la vigencia de matrícula profesional expedida por el COPNIA de quien ha sido designado como Representante Legal del consorcio.
2. Se aporta la garantía de seriedad de la oferta en documento legible.
3. Se aportan los certificados de antecedentes fiscales y antecedentes disciplinarios de las personas jurídicas que conforman el consorcio.
4. Se aportan los documentos para la validación de implementación del SG-SST de todos los integrantes del consorcio.
5. Se adjunta el Formato No. 11.
6. Se aporta el Formato No. 15 firmado por los representantes legales de AKROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A.S y GRUPO EMPRESARIAL DYNAMO S.A.S.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en los Términos de Referencia, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: **HÁBIL**

#### 3.1.7.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

### 3.1.7.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

#### Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos, los cuales son válidos para la acreditación de experiencia, los mismos certifican que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

Así mismo, los contratos válidos aportados acreditan el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

### 3.1.8. CONSORCIO SAN RAFAEL

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
8	Consortio San Rafael	Ecovías S.A.S.	50%	Colombiano
		Ecoing Proyectos S.A.S.	50%	Colombiano

#### 3.1.8.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica



Mediante correo electrónico de fecha 19/09/2025 4:36 p.m., recibido en el correo [obrasporimpuestos@fiducentral.com](mailto:obrasporimpuestos@fiducentral.com) el proponente presentó respuesta a los requerimientos formulados por la entidad, subsanando los siguientes documentos:

1. Se aporta la licencia del responsable del SG-SST de ECOING PROYECTOS S.A.S.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en los Términos de Referencia, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: **HÁBIL**

### 3.1.8.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Una vez revisado el Registro Único de Proponentes - RUP allegado por el oferente en la fecha establecida para el traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones), donde se evidencia con claridad la Utilidad/Pérdida Operacional, se realizó la respectiva evaluación, sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

### 3.1.8.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

#### Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos, los cuales son válidos para la acreditación de experiencia, los mismos certifican que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

Así mismo, los contratos válidos aportados acreditan el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA  
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

### 3.1.9. CONSORCIO RO

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
9	Consortio RO	OT Ingenieros S.A.S.	50%	Colombiano
		Ramón Iván Ordóñez Tejada	40%	Colombiano
		Arquitectura Urbana S.A.S.	10%	Colombiano

#### 3.1.9.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Mediante correo electrónico de fecha 22/09/2025 2:39 PM, recibido en el correo [obrasporimpuestos@fiducentral.com](mailto:obrasporimpuestos@fiducentral.com) el proponente presentó respuesta a los requerimientos formulados por la entidad, subsanando los siguientes documentos:

1. Los integrantes del consorcio no adjuntan ninguno de los documentos mencionados en el numeral 4.2.3 para la validación de implementación del SG-SST.
2. No se adjunta el Formato No. 11.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en los Términos de Referencia, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: **HÁBIL**

#### 3.1.9.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra

disponible en el anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

### **3.1.9.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica**

#### **Experiencia del proponente**

Contrato de orden No. 2

Revisado el oficio de subsanación presentado por el oferente dentro del plazo establecido para la presentación de observaciones al informe de evaluación (plazo máximo para subsanar), en el cual se adjunta el Decreto No. 0117 del 28 de enero de 2022, como respaldo para acreditar si las actividades se ejecutaron en carreteras primarias, secundarias o vías urbanas, se le aclara al oferente que dicho documento no se encuentra dentro de los medios válidos establecidos para la acreditación de la experiencia requerida, según lo dispuesto en el numeral 11.1.5 - Documentos válidos para la acreditación de la experiencia requerida, el cual contempla únicamente los siguientes documentos:

- A.** Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de interventoría.
- B.** Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de obra al cual se le realizó la interventoría.
- C.** Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo.
- D.** Certificación de experiencia.
- E.** Acta de inicio o la orden de inicio.

Adicionalmente, se reitera que en la documentación inicialmente presentada por el oferente (acta de recibo final y acta de liquidación del contrato de interventoría, acta de recibo final de obra y carta de conformación del consorcio) no es posible verificar si las actividades objeto del contrato se ejecutaron en carreteras primarias, secundarias o vías urbanas, como lo exigen los Términos de Referencia.

En consecuencia, se concluye que el contrato referido no cumple con los requisitos exigidos en los Términos de Referencia y, por tanto, el contrato de orden No. 2 no es tenido en cuenta para efectos de ponderación.

Teniendo en cuenta que el integrante Ramón Iván Ordóñez Tejada aporta los documentos para el otorgamiento de puntaje del factor "Vinculación de personas en condición de discapacidad" y el contrato no cumple con la totalidad de las condiciones establecidas en los TDR para la validez de la experiencia requerida, no se otorga puntaje en este criterio.

Adicionalmente y una vez realizada la evaluación técnica definitiva de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos, de los cuales **UN (1)** contrato es válido para la acreditación de experiencia, la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA  
VIGILADO



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

Así mismo, el contrato válido aportado acredita el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación definitiva se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

### 3.1.10. CONSORCIO INTERVIAL SAN RAFAEL

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
10	Consortio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	90%	Colombiano
		SUCA Construcciones S.A.S.	10%	Colombiano

#### 3.1.10.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos legales y administrativos señalados en los Términos de Referencia, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: **HÁBIL**

#### 3.1.10.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra

disponible en el anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

### 3.1.10.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

#### Experiencia del proponente

A pesar de haber indicado al proponente en el informe preliminar de evaluación, publicado el 17 de septiembre de 2025, se le indicó al mismo que en la documentación aportada inicialmente de:

- Contrato de orden No. 3 no se evidenciaba si las actividades referenciadas fueron ejecutadas en carreteras primarias o secundarias o vías urbanas, el proponente no presentó ninguna aclaración ni pronunciamiento al respecto dentro del plazo establecido para tal fin.

En consecuencia, el contrato identificado con orden No. 3 no será tenido en cuenta para efectos de ponderación en la evaluación definitiva.

- Contrato de orden No. 4 no se evidenciaba si las actividades fueron ejecutadas sobre pavimento asfáltico o concreto hidráulico ni si se realizaron en carreteras primarias o secundarias o vías urbanas, el proponente no presentó ninguna aclaración ni pronunciamiento al respecto dentro del plazo establecido para tal fin.

En consecuencia, el contrato identificado con orden No. 4 no será tenido en cuenta para efectos de ponderación en la evaluación definitiva.

- Contrato de orden No. 5 no se acreditaba el subcontrato como lo indican los numerales 11.1.6 - Para contratos entre particulares- y 11.1.7. - Para subcontratos- de los TDR, este no presentó manifestación alguna al respecto dentro del plazo establecido para aclaraciones.

En consecuencia, el contrato identificado con orden No. 5 no será tenido en cuenta para efectos de ponderación en la evaluación definitiva.

Adicionalmente y una vez realizada la evaluación técnica definitiva de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos, de los cuales **DOS (2)** contratos son válidos para la acreditación de experiencia, la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

Así mismo, los contratos válidos aportados acreditan el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA  
VIGILADO



asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos”.

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado “Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad técnica.”

Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

### 3.1.11. FLAVIO RICARDO JIMÉNEZ MEJÍA

No.	Proponente	Identificación proponente/ Integrante	Nacionalidad
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	C.C. 3.226.596	Colombiano

#### 3.1.11.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Mediante correo electrónico de fecha 22/09/2025 3:59 p.m., recibido en el correo [obrasporimpuestos@fiducentral.com](mailto:obrasporimpuestos@fiducentral.com) el proponente presentó respuesta a los requerimientos formulados por la entidad, subsanando los siguientes documentos:

1. Se aporta el certificado de pago y se corrige la información del Asegurado/Beneficiario de la garantía de seriedad de la oferta.
2. El proponente aporta el documento para la validación de implementación del SG-SST.
3. Se aporta el Formato No. 15.

Teniendo en cuenta que, mediante informe preliminar de evaluación publicado el día 17 de septiembre de 2025, se requirió al proponente para que subsanara los siguientes documentos:

1. Se debe ampliar la vigencia de la garantía de seriedad de la oferta, teniendo en cuenta la fecha de cierre del proceso.

Al encontrar que el proponente no subsanó los requisitos habilitantes anteriormente mencionados dentro del término de traslado del informe de evaluación, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 2.16, literal D de los TDR, que en su orden establece: “ (...) Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de



la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en el numeral 2.6 -Reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones de los Términos de Referencia.(...)” y obtiene calificación jurídica de **NO CUMPLE**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado “Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad jurídica.”

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: **RECHAZADO**.

### 3.1.11.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado “Evaluación definitiva requisitos habilitantes de capacidad financiera”.

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

### 3.1.11.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

#### Experiencia del proponente

Contrato de orden No. 1

A pesar de haber indicado al proponente en el informe preliminar de evaluación, publicado el 17 de septiembre de 2025, se le indicó al mismo que el contrato presentado no corresponde a un contrato de interventoría, este no presentó manifestación alguna al respecto dentro del plazo establecido para tal fin.

En consecuencia, el contrato identificado con orden No. 1 no será tenido en cuenta para efectos de ponderación en la evaluación definitiva.

Contrato de orden No. 2

Revisado el oficio de subsanación presentado por el oferente dentro del plazo establecido para la presentación de observaciones al informe de evaluación (plazo máximo para subsanar), en el cual se adjunta la Resolución No. 0005133 del 30 de noviembre de 2016, como respaldo para acreditar si las actividades se ejecutaron en carreteras primarias, secundarias o vías urbanas, se le aclara al oferente que dicho documento no se encuentra dentro de los medios válidos establecidos para la acreditación de la experiencia requerida, según lo dispuesto en el numeral 11.1.5 - Documentos válidos para la acreditación de la experiencia requerida, el cual contempla únicamente los siguientes documentos:

**A.** Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de interventoría.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA  
  
VIGILADO



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



- B. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de obra al cual se le realizó la interventoría.
- C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo.
- D. Certificación de experiencia.
- E. Acta de inicio o la orden de inicio.

Adicionalmente, se reitera que en la documentación inicialmente presentada por el oferente (certificaciones, acta de liquidación del contrato de interventoría, acta de entrega y recibo definitivo de interventoría y documento consorcial) no es posible verificar si las actividades objeto del contrato se ejecutaron en carreteras primarias, secundarias o vías urbanas, como lo exigen los Términos de Referencia.

En consecuencia, se concluye que el contrato referido no cumple con los requisitos exigidos en los Términos de Referencia y, por tanto, el contrato de orden No. 2 no es tenido en cuenta para efectos de ponderación.

Asimismo, se establece que el oferente incurre en la siguiente causal de rechazo:

*"D. Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado, o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante, en los términos establecidos en el numeral 2.6 - Reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones de los Términos de Referencia."*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: **RECHAZADO**

Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

### 3.1.12. CONSORCIO INTERVÍAS SAN RAFAEL

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
12	Consortio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	90%	Colombiano
		Intecon Consultores S.A.S.	10%	Colombiano

#### 3.1.12.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA

VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



Mediante correo electrónico de fecha 22/09/2025 10:12 AM, recibido en el correo [obrasporimpuestos@fiducentral.com](mailto:obrasporimpuestos@fiducentral.com) el proponente presentó respuesta a los requerimientos formulados por la entidad, subsanando los siguientes documentos:

1. Se aporta el Formato No. 11.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en los Términos de Referencia, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: **HÁBIL**

### 3.1.12.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación definitiva de requisitos habilitantes de capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

### 3.1.12.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

#### Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica definitiva de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato, el cual es válido para la acreditación de experiencia, el mismo certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

Así mismo, el contrato válido aportado acredita el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

### 3.1.13. CONSORCIO INTER PAVIMENTAR

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
13	Consortio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	90%	Colombiano
		Juan Carlos Flórez Duarte	10%	Colombiano

#### 3.1.13.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Mediante correo electrónico de fecha 22/09/2025 11:33 AM, recibido en el correo [obrasporimpuestos@fiducentral.com](mailto:obrasporimpuestos@fiducentral.com) el proponente presentó respuesta a los requerimientos formulados por la entidad, subsanando los siguientes documentos:

1. Se aporta el Formato No. 11.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en los Términos de Referencia, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: **HÁBIL**

#### 3.1.13.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

VIGILADO  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

### 3.1.13.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

#### Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica definitiva de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato, el cual es válido para la acreditación de experiencia, el cual certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

Así mismo, el contrato válido aportado acredita el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación definitiva de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación definitiva de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

#### EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (PERSONAL CLAVE EVALUABLE)

Durante el desarrollo del proceso de selección, NO se evaluarán los soportes de los perfiles requeridos, por tal motivo, no serán requeridos como parte de los documentos que conformen la propuesta por parte de los oferentes. En tal sentido, para habilitarse en el proceso de selección, el proponente deberá cumplir las siguientes reglas:

- I. Aportar y diligenciar en forma clara, completa, correcta y legible el **"Formato No. 8. Aceptación y cumplimiento de la formación académica y la experiencia del Personal Clave Evaluable"**, de acuerdo con los requisitos y condiciones que allí se indican y demás señaladas en los Términos de Referencia y sus documentos anexos.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA  
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

**II. El "Formato No. 8. Aceptación y cumplimiento de la formación académica y la experiencia del Personal Clave Evaluable"** debe suscribirlo el Proponente persona natural, representante legal de la persona jurídica o representante del Proponente Plural.

Teniendo en cuenta la regla de los Términos de Referencia definitivo, el siguiente es el resultado de la verificación del formato No. 8, como se presenta a continuación:

**4.4.1.2. EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal Clave Evaluable)**

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Formato No. 8	Observaciones
	Proponente	Integrantes					
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387 de Montería	N.A.	N.A.	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206 de Bogotá	N.A.	N.A.	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	N.A.	Mauricio Fernando Prieto Sánchez C.C. 1.049.625.075 de Tunja	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	90%	Norton Fernando Arenas Prada C.C. 93.396.792 de Ibagué	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	10%			
5	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	90%	Arnold Murcia Charry C.C. 7.700.841 de Neiva	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>
		Ingecolsa Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	10%			
6	Consorcio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	90%	Angela Gaona Rodríguez	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA





**4.4.1.2. EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO  
(Personal Clave Evaluable)**

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Formato No. 8	Observaciones
	Proponente	Integrantes					
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	10%	C.C. 53.048.802 de Bogotá		formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>
7	Consorcio Guatape	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	45%	Francisco Jose Restrepo Albarello C.C. 1.110.485.591 de Ibagué	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	45%			
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	10%			
8	Consorcio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	50%	Luiggi Pugliese Mercado C.C. 8.739.219 de Barranquilla	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	50%			
9	Consorcio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	50%	Ramón Ivan Ordoñez Tejada C.C. 91.215.461 de Bucaramanga	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>
		Ramón Ivan Ordoñez tejada	C.C. 91.215.461	40%			
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	10%			
10	Consorcio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	90%	Jennifer Daniela Vidal Parra C.C. 1.110.569.266 de Ibagué	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	10%			
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	N.A.	C.C. 3.226.596	N.A.	N.A.	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>
12	Consorcio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	90%	Mayron A. Vergel Armata C.C. 3.957.226 de San Marcos	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

VIGILADO



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
 email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
 NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

#### 4.4.1.2. EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal Clave Evaluable)

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Formato No. 8	Observaciones
	Proponente	Integrantes					
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	10%			del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>
13	Consorcio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	90%	Juan Carlos Flórez Duarte C.C. 91.245.306 de Bucaramanga	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: <b>HÁBIL</b>
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	10%			

### 3.2. EVALUACIÓN ECONÓMICA

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en los Términos de Referencia Definitivos y al Formulario No. 1 - Propuesta económica-, respectivamente, la Fiduciaria, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación, cuál es su calificación del presente informe:

#### 3.2.1. ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DÍAZ

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad con lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 –CAUSALES DE RECHAZO– literales K, L, P, Q, R, S, U y V, así como frente a los valores establecidos en el Formulario No. 1 – Propuesta económica–, se identificaron cinco (5) errores aritméticos y/o aproximaciones por redondeo conforme al numeral 6.1., que fueron subsanados durante la etapa de traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones).

De igual forma, el valor ofertado se encuentra dentro del rango mínimo aceptable de acuerdo con lo establecido en el numeral 6.2.

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado “Evaluación definitiva oferta económica”.

En consecuencia, el proponente se encuentra **HÁBIL** en la oferta económica.

Resultado evaluación económica: **HÁBIL**

#### 3.2.2. LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad con lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 –CAUSALES DE RECHAZO– literales K, L, P, Q, R, S, U y V, así como frente a los valores establecidos en el Formulario No. 1 – Propuesta económica–, se identificaron seis (6) errores por redondeo, que además generan una

diferencia en el valor total de la propuesta, conforme a lo establecido en el numeral 6.1 de los Términos de Referencia. Dichas imprecisiones fueron subsanadas durante la etapa de traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones).

De igual forma, el valor ofertado se encuentra dentro del rango mínimo aceptable de acuerdo con lo establecido en el numeral 6.2.

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado "Evaluación definitiva oferta económica".

En consecuencia, el proponente se encuentra **HÁBIL** en la oferta económica.

Resultado evaluación económica: **HÁBIL**

### **3.2.3. BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad con lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 –CAUSALES DE RECHAZO– literales K, L, P, Q, R, S, U y V, así como frente a los valores establecidos en el Formulario No. 1 – Propuesta económica–, se identificó un (1) error en la casilla de "SUBTOTAL COSTOS VARIABLES = SUMATORIA DE (A2) = (B)". Dicha imprecisión fue subsanada durante la etapa de traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones).

De igual forma, el valor ofertado se encuentra dentro del rango mínimo aceptable de acuerdo con lo establecido en el numeral 6.2.

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado "Evaluación definitiva oferta económica".

En consecuencia, el proponente se encuentra **HÁBIL** en la oferta económica.

Resultado evaluación económica: **HÁBIL**

### **3.2.4. CONSORCIO INTERPEÑOL**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad con lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 –CAUSALES DE RECHAZO– literales K, L, P, Q, R, S, U y V, así como frente a los valores establecidos en el Formulario No. 1 – Propuesta económica–, se identificaron seis (6) errores por redondeo, que además generan una diferencia en el valor total de la propuesta, conforme a lo establecido en el numeral 6.1 de los Términos de Referencia. Dichas imprecisiones fueron subsanadas durante la etapa de traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones).

De igual forma, el valor ofertado se encuentra dentro del rango mínimo aceptable de acuerdo con lo establecido en el numeral 6.2.

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado "Evaluación definitiva oferta económica".

En consecuencia, el proponente se encuentra **HÁBIL** en la oferta económica.

VIGILADO  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

Resultado evaluación económica: **HÁBIL**

### **3.2.5. CONSORCIO INTERVÍAS ANTIOQUIA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad con lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 –CAUSALES DE RECHAZO– literales K, L, P, Q, R, S, U y V, así como frente a los valores establecidos en el Formulario No. 1 – Propuesta económica–, se identificaron seis (6) errores por redondeo, que además generan una diferencia en el valor total de la propuesta, conforme a lo establecido en el numeral 6.1 de los Términos de Referencia. Dichas imprecisiones fueron subsanadas durante la etapa de traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones).

De igual forma, el valor ofertado se encuentra dentro del rango mínimo aceptable de acuerdo con lo establecido en el numeral 6.2.

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado “Evaluación definitiva Oferta Económica”.

En consecuencia, el proponente se encuentra **HÁBIL** en la oferta económica.

Resultado evaluación económica: **HÁBIL**

### **3.2.6. CONSORCIO INTERPEÑOL**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 -CAUSALES DE RECHAZO- literales K, L, P, Q, R, S, U y V a los valores establecidos en el Formulario No. 1- Propuesta económica-, y a lo dispuesto en los numerales 6.1 y 6.2 de los Términos de referencia, el proponente se encuentra **HÁBIL** en la oferta económica.

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado “Evaluación definitiva Oferta Económica”.

Resultado evaluación económica: **HÁBIL**

### **3.2.7. CONSORCIO GUATAPE**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 -CAUSALES DE RECHAZO- literales K, L, P, Q, R, S, U y V a los valores establecidos en el Formulario No. 1- Propuesta económica-, y a lo dispuesto en los numerales 6.1 y 6.2 de los Términos de referencia, el proponente se encuentra **HÁBIL** en la oferta económica.

Resultado evaluación económica: **HÁBIL**

### **3.2.8. CONSORCIO SAN RAFAEL**

VIGILADO  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica presentada por el proponente, y de conformidad con lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 –Causales de rechazo–, literales K, L, P, Q, R, S, U y V, así como con los valores consignados en el Formulario No. 1 – Propuesta económica–, se identificaron operaciones aritméticas que presentaban inconsistencias, las cuales fueron oportunamente subsanadas.

No obstante, se verificó que el valor total ofertado se encuentra por debajo del rango mínimo aceptable, circunstancia que no obedece a un error de cálculo, sino a la cuantía efectivamente presentada por el proponente. Pese a ello, no se allegó aclaración o sustentación sobre la viabilidad de la oferta, en los términos previstos en la *Guía de Precios Artificialmente Bajos* de Colombia Compra Eficiente y en lo dispuesto en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015, que tienen por objeto garantizar que el precio ofrecido no comprometa la adecuada ejecución del contrato.

SUBTOTAL COSTOS VARIABLES = SUMATORIA DE (A2) = (B)	\$ 121.967.816,00
SUBTOTAL COSTOS BASICOS = (A) + (B) = (C)	\$ 656.536.136,00
IVA = 19% * (C) = (D)	\$ 124.741.865,84
COSTO TOTAL = (C) + (D)	\$ 781.278.001,84

*Fuente: Oferta económica del oferente*

Indicador	Fórmula de Excel aplicada	Resultado
Promedio de las ofertas	=PROMEDIO("Valor Ofertado[2:13]")	\$ 796.875.298,21
Mediana	=MEDIANA("Valor Ofertado[2:13]")	\$ 801.050.000,04
Desviación estándar	=DESVEST.P("Valor Ofertado[2:13]")	\$ 8.391.989,41
Valor mínimo aceptable	=ResultadoMediana - ResultadoDesvest.P	\$ 792.658.010,63

*Fuente: Análisis realizado por el Comité evaluador*

Por lo anterior, y teniendo en cuenta lo señalado en la *Guía de Precios Artificialmente Bajos* de Colombia Compra Eficiente, lo dispuesto en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015, y en los Términos de Referencia, específicamente en el numeral 2.16 –Causales de rechazo–, literal R, que establece: "Cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo de acuerdo con lo establecido en la sección 6.2 –Precio artificialmente bajo– de los Términos de Referencia."; y considerando que no se presentó la respectiva aclaración o sustentación dentro del plazo concedido, se concluye que la propuesta del proponente se encuentra en la causal mencionada y, en consecuencia, la oferta económica no es válida.

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado "Evaluación definitiva Oferta Económica".

Resultado evaluación económica: **RECHAZADO**

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA  
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



### 3.2.9. CONSORCIO RO

El proponente no aportó la contraseña de la oferta económica en la Audiencia de Cierre, razón por la cual no fue posible realizar la verificación de la propuesta económica, circunstancia que conlleva al rechazo de la misma.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los Términos de Referencia, numeral 3.4.2.1, que dispone:

*“Únicamente la carpeta comprimida del Sobre No. 2 deberá ser cifrada en formato “.zip” o “.rar” y se requerirá la contraseña exclusivamente en la Audiencia de Cierre, razón por la cual, no serán válidas las contraseñas cargadas o enviadas por correo electrónico o cualquier otro medio o espacio diferente a la audiencia de cierre, lo anterior en aras del principio de transparencia.”*

En consecuencia, y de acuerdo con lo señalado en los Términos de Referencia, numeral 2.16 – **Causales de rechazo**–, literal L, que establece: *“Presentar la oferta con tachaduras o enmendaduras en alguno de los documentos que acreditan los requisitos habilitantes o los factores de evaluación de la oferta y no estén convalidadas en la forma indicada en el numeral 3.4 –Registro del proponente, cargue y presentación de la oferta– de los Términos de Referencia, sin perjuicio de la posibilidad de subsanar los primeros en los términos del numeral 2.6 –Reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones de los Términos de Referencia.”*, se concluye que la propuesta económica del proponente se encuentra inmersa en la causal de rechazo prevista en el literal citado y, en consecuencia, la oferta económica es no es aceptable.

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado “Evaluación definitiva Oferta Económica”.

Resultado evaluación económica: **RECHAZADO**

### 3.2.10. CONSORCIO INTERVIAL SAN RAFAEL

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad con lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 –CAUSALES DE RECHAZO– literales K, L, P, Q, R, S, U y V, así como frente a los valores establecidos en el Formulario No. 1 – Propuesta económica–, se identificaron cinco (5) errores aritméticos y/o aproximaciones por redondeo conforme al numeral 6.1. Dichas imprecisiones fueron subsanadas durante la etapa de traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones).

De igual forma, el valor ofertado se encuentra dentro del rango mínimo aceptable de acuerdo con lo establecido en el numeral 6.2.

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado “Evaluación Oferta Económica”.

En consecuencia, el proponente se encuentra **HÁBIL** en la oferta económica.

Resultado evaluación económica: **HÁBIL**

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA

VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404

SO-SC-CER162404



### 3.2.11. FLAVIO RICARDO JIMÉNEZ MEJÍA

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica presentada por el proponente, y de conformidad con lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 –Causales de rechazo–, literales K, L, P, Q, R, S, U y V, así como con los valores consignados en el Formulario No. 1 –Propuesta económica–, se identificaron operaciones aritméticas que presentaban inconsistencias, las cuales fueron oportunamente subsanadas, así como a la respectiva suscripción del documento.

No obstante, se verificó que el valor total ofertado se encuentra por debajo del rango mínimo aceptable, circunstancia que no obedece a un error de cálculo, sino a la cuantía efectivamente presentada por el proponente. Pese a ello, no se allegó aclaración o sustentación sobre la viabilidad de la oferta, en los términos previstos en la Guía de Precios Artificialmente Bajos de Colombia Compra Eficiente y en lo dispuesto en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015, que tienen por objeto garantizar que el precio ofrecido no comprometa la adecuada ejecución del contrato.

SUBTOTAL COSTOS VARIABLES = SUMATORIA DE (A2) = (B)	\$	121.967.816,00
SUBTOTAL COSTOS BASICOS = (A) + (B) = (C)	\$	651.727.816,00
IVA = 19% * (C) = (D)	\$	123.828.285,04
<b>COSTO TOTAL = (C) + (D)</b>	<b>\$</b>	<b>775.556.101,04</b>

*Fuente: Oferta económica del oferente*

Indicador	Fórmula de Excel aplicada	Resultado
Promedio de las ofertas	=PROMEDIO("Valor Ofertado[2:13]")	\$ 796.875.298,21
Mediana	=MEDIANA("Valor Ofertado[2:13]")	\$ 801.050.000,04
Desviación estándar	=DESVEST.P("Valor Ofertado[2:13]")	\$ 8.391.989,41
<b>Valor mínimo aceptable</b>	<b>=ResultadoMediana - ResultadoDesvest.P</b>	<b>\$ 792.658.010,63</b>

*Fuente: Análisis realizado por el Comité evaluador*

Por lo anterior, y teniendo en cuenta lo señalado en la *Guía de Precios Artificialmente Bajos de Colombia Compra Eficiente*, lo dispuesto en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015, y en los Términos de Referencia, específicamente en el numeral 2.16 –Causales de rechazo–, literal R, que establece: "Cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo de acuerdo con lo establecido en la sección 6.2 –Precio artificialmente bajo– de los Términos de Referencia."; y considerando que no se presentó la respectiva aclaración o sustentación dentro del plazo concedido, se concluye que la propuesta del proponente se encuentra en la causal mencionada y, en consecuencia, la oferta económica es no es válida.

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado "Evaluación definitiva Oferta Económica".

Resultado evaluación económica: **RECHAZADO**

### 3.2.12. CONSORCIO INTERVÍAS SAN RAFAEL

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 -CAUSALES DE RECHAZO- literales K, L, P,

Q, R, S, U y V a los valores establecidos en el Formulario No. 1- Propuesta económica-, y a lo dispuesto en los numerales 6.1 y 6.2 de los Términos de referencia, el proponente se encuentra **HÁBIL** en la oferta económica.

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado "Evaluación definitiva Oferta Económica".

Resultado evaluación económica: **HÁBIL**

### 3.2.13. CONSORCIO INTER PAVIMENTAR

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 -CAUSALES DE RECHAZO- literales K, L, P, Q, R, S, U y V a los valores establecidos en el Formulario No. 1- Propuesta económica-, y a lo dispuesto en los numerales 6.1 y 6.2 de los Términos de referencia, el proponente se encuentra **HÁBIL** en la oferta económica.

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado "Evaluación definitiva Oferta Económica".

Resultado evaluación económica: **HÁBIL**

## 4. CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE

A continuación, se indicará el puntaje obtenido por cada proponente en los criterios de ponderación que de conformidad con lo previsto en los Términos de Referencia en su Capítulo 5 -Criterios de evaluación, asignación de puntaje y criterios de desempate- se califica de la siguiente manera:

Criterios de evaluación y asignación de puntaje	Máximo
Experiencia del proponente	67.50
Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable)	10
Factor de sostenibilidad	1
Apoyo a la industria nacional	20
Vinculación de personas con discapacidad	1
Emprendimientos y empresas de mujeres	0.25
Mipyme	0.25
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>

VIGILADO  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

#### 4.1. FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La Entidad evaluará la experiencia del Proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

- A. El Proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 4.4.1.1.-Exigencia mínima de la experiencia del proponente- de los Términos de Referencia. De acuerdo con lo anterior, si el Proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima, para la asignación de puntaje no se tendrán en cuenta los contratos que hayan sido objeto de subsanación para definir el promedio de los contratos válidos aportados que se refiere el literal B) de este numeral.

Cuando un Proponente haya subsanado la totalidad de los contratos aportados, su oferta no será tenida en cuenta para aplicar las fórmulas para la ponderación de la experiencia del Proponente, por lo que, además, por este criterio de asignación de puntaje obtendrá cero (0) puntos.

- B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados de cada propuesta hábil expresados en SMMLV registrados en el Registro Único de Proponentes (RUP) o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 11.1.5 -Documentos válidos para la acreditación de la experiencia requerida- que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.
- C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia en su sitio web: <https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819>.

La TRM que la Entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el *segundo día hábil después de finalizado el periodo de traslado del informe de evaluación*. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva de finalizado el periodo de traslado del informe de evaluación.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

RANGO (INCLUSIVE)	NÚMERO	MÉTODO
De 0.00 a 0.24	1	Mediana con valor absoluto
De 0.25 a 0.49	2	Media geométrica
De 0.50 a 0.74	3	Media aritmética alta
De 0.75 a 0.99	4	Media aritmética baja

Tabla 8. Métodos de ponderación de experiencia del proponente

VIGILADO  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367

email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)

NIT. 800.171.372-1

[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7º) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentren válidas.

- D.** Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los Proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados, que no fueron objeto de subsanación, según la metodología descrita para cada alternativa.

Se obtiene lo siguiente:

### 5.1. FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

<b>Determinación del Método para la Ponderación de la Propuesta Económica</b>	<b>miércoles, 24 de septiembre de 2025</b>
<b>Valor TRM</b>	<b>\$ 3.844,47</b>
<b>Centésimas</b>	<b>47</b>
<b>Método de ponderación</b>	<b>Media geométrica</b>
<b>Media geométrica</b>	<b>753,2042195</b>
<b>Número de propuestas válidas</b>	<b>9</b>
<b>Puntaje máximo por experiencia</b>	<b>67,5000000</b>

No. Proponente	¿Cumple todos los requisitos para ponderar?	No. Contratos válidos (n)	Calificación	VTF (SMMLV)	Cercano a MG	Puntaje final
1	CUMPLE	1	HÁBIL	706,400000		63,3055402
2	CUMPLE	1	HÁBIL	511,010000		45,7952493
3	CUMPLE	1	HÁBIL	878,762500		56,2478273
4	NO CUMPLE		NO HÁBIL			
5	CUMPLE	1	HÁBIL	456,110000		40,8752689
6	CUMPLE	1	HÁBIL	1.504,230000		0,1952254
7	CUMPLE	4	HÁBIL	1.050,688625		40,8403015
8	NO CUMPLE		NO HÁBIL			
9	NO CUMPLE		NO HÁBIL			
10	CUMPLE	2	HÁBIL	569,922500		51,0748184
11	NO CUMPLE		NO HÁBIL			
12	CUMPLE	1	HÁBIL	770,610000	Más cercano a MG	67,5000000
13	CUMPLE	1	HÁBIL	776,881500		65,3781101

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

VIGILADO



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
 email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
 NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

## 4.2. EQUIPO DE TRABAJO (PERSONAL CLAVE EVALUABLE)

La asignación de puntaje relacionada con el "Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable)" se realizará de la siguiente manera:

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE
Experiencia adicional del Personal Clave Evaluable	5
Formación académica adicional del Personal Clave Evaluable	5
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>

Se obtiene lo siguiente:

5.2. EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)								
No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Formato No. 9	Cumple/ No cumple	Puntaje (10 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes						
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387	N.A.	Presenta	Cumple	10	--
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206	N.A.	Presenta	Cumple	10	--
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	N.A.	Presenta	Cumple	10	--
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	90%	Presenta	Cumple	10	--
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	10%				
5	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	90%	Presenta	Cumple	10	--
		Ingecolsa Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	10%				
6	Consorcio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	90%	Presenta	Cumple	10	--
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	10%				

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



## 5.2. EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Formato No. 9	Cumple/ No cumple	Puntaje (10 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes						
7	Consorcio Guatapé	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	45%	Presenta	Cumple	10	--
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	45%				
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	10%				
8	Consorcio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	50%	Presenta	Cumple	10	--
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	50%				
9	Consorcio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	50%	Presenta	Cumple	10	--
		Ramón Ivan Ordóñez Tejada	C.C. 91.215.461	40%				
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	10%				
10	Consorcio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	90%	Presenta	Cumple	10	--
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	10%				
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	N.A.	C.C. 3.226.596	N.A.	Presenta	Cumple	10	--
12	Consorcio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	90%	Presenta	Cumple	10	--
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	10%				
13	Consorcio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	90%	Presenta	Cumple	10	--

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



SC-CER162404

SO-SC-CER162404



## 5.2. EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Formato No. 9	Cumple/ No cumple	Puntaje (10 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes						
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	10%				

## 4.3. FACTOR DE SOSTENIBILIDAD

La Entidad asignará un (1) punto al Proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato No. 12. Factor de sostenibilidad", a presentar sus entregables (comunicaciones, informes, memorias de cálculo, diseños por componentes, entre otros), siempre que aplique, en impresión a doble cara, asimismo utilizando papel que cuente con (i) el certificado en el Sello Ambiental Colombiano o (ii) reciclado o procedente de fuentes forestales sostenibles o naturales y estar libre de cloro elemental. De igual manera, y cuando el documento lo permita, se reutilizarán hojas ya usadas por una cara, por ejemplo, para evidencias de trabajo de campo.

Adicionalmente, el Proponente deberá contar con un programa de reciclaje y gestión integral de residuos donde se establezcan de manera evidenciable a través de metas e indicadores, las medidas implementadas de reciclaje y/o reutilización de residuos y su adecuada gestión.

Se obtiene lo siguiente:

## 5.3 FACTOR DE SOSTENIBILIDAD

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Formato No. 12	Cumple/ No cumple	Puntaje (1 punto)	Observaciones
	Proponente	Integrantes						
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387	N.A.	Presenta	Cumple	1	--
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206	N.A.	Presenta	Cumple	1	--
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	N.A.	Presenta	Cumple	1	--
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	90%	Presenta	Cumple	1	--
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	10%				

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



### 5.3 FACTOR DE SOSTENIBILIDAD

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Formato No. 12	Cumple/ No cumple	Puntaje (1 punto)	Observaciones
	Proponente	Integrantes						
5	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	90%	Presenta	Cumple	1	--
		Ingecolsa Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	10%				
6	Consorcio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	90%	Presenta	Cumple	1	--
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	10%				
7	Consorcio Guatapé	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	45%	Presenta	Cumple	1	--
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	45%				
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	10%				
8	Consorcio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	50%	Presenta	Cumple	1	--
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	50%				
9	Consorcio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	50%	Presenta	Cumple	1	--
		Ramón Ivan Ordóñez Tejada	C.C. 91.215.461	40%				
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	10%				
10	Consorcio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	90%	Presenta	Cumple	1	--
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	10%				
11	Flavio Ricardo	N.A.	C.C. 3.226.596	N.A.	Presenta	Cumple	1	--

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

5.3 FACTOR DE SOSTENIBILIDAD								
No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Formato No. 12	Cumple/ No cumple	Puntaje (1 punto)	Observaciones
	Proponente	Integrantes						
	Jiménez Mejía							
12	Consorcio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	90%	Presenta	Cumple	1	--
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	10%				
13	Consorcio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	90%	Presenta	Cumple	1	--
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	10%				

#### 4.4. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

El puntaje para el APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL se asignará conforme al numeral 5.4. subnumeral 5.4.1 -Promoción de servicios nacionales o con trato nacional- de los Términos de Referencia, así:

(...)

*“Debido a la especialidad del contrato, en este Proceso de Contratación para el otorgamiento de puntaje no habrá bienes nacionales relevantes y, por tanto, se otorgará el puntaje de apoyo a la industria nacional a los Proponentes que se comprometan a vincular durante el desarrollo del objeto contractual un porcentaje de empleados o contratistas por prestación de servicios colombianos, de al menos el ochenta por ciento (80 %) del personal requerido para el cumplimiento del contrato”.*

Conforme con lo expuesto, se realizó la calificación como se muestra a continuación:

5.4. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL												
No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Nacionalidad	Cédula	Existencia y Representación Legal	Formato No. 7A	Cumple/ No cumple	Puntaje (20 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes										
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387 de Montería	N.A.	N.A.	Colombiano	Cumple	N.A.	Cumple	Cumple	20	--
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206 de Bogotá	N.A.	N.A.	Colombiano	Cumple	N.A.	Cumple	Cumple	20	--

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
 email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
 NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

**5.4. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL**

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Nacionalidad	Cédula	Existencia y Representación Legal	Formato No. 7A	Cumple/ No cumple	Puntaje (20 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes										
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	N.A.	Mauricio Fernando Prieto Sánchez C.C. 1.049.625.075 de Tunja	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	90%	Norton Fernando Arenas Prada C.C. 93.396.792 de Ibagué	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	10%		Colombiano	N.A.	Cumple				
5	Consorcio Entrevías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	90%	Arnold Murcia Charry C.C. 7.700.841 de Neiva	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		Ingecolsa Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	10%		Colombiano	N.A.	Cumple				
6	Consorcio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	90%	Angela Gaona Rodríguez C.C. 53.048.802 de Bogotá	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	10%		Colombiano	N.A.	Cumple				
7	Consorcio Guatapé	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	45%	Francisco Jose Restrepo Albarello C.C. 1.110.485.591 de Ibagué	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	45%		Colombiano	N.A.	Cumple				
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	10%		Colombiano	N.A.	Cumple				
8	Consorcio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	50%	Luiggi Pugliese Mercado C.C. 8.739.219 de Barranquilla	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	50%		Colombiano	N.A.	Cumple				
9	Consorcio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	50%	Ramón Ivan Ordoñez Tejada C.C. 91.215.461 de Bucaramanga	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		Ramón Ivan Ordoñez Tejada	C.C. 91.215.461	40%		Colombiano	Cumple	N.A.				
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	10%		Colombiano	N.A.	Cumple				
10	Consorcio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	90%	Jennifer Daniela Vidal Parra C.C. 1.110.569.266 de Ibagué	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	10%		Colombiano	N.A.	Cumple				
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	N.A.	C.C. 3.226.596 de Bogotá	N.A.	N.A.	Colombiano	Cumple	N.A.	Presenta formato incompleto	No cumple	0	Presenta diligenciado el formato de manera incompleta,

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

VIGILADO



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
 email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
 NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

5.4. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL												
No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Nacionalidad	Cédula	Existencia y Representación Legal	Formato No. 7A	Cumple/ No cumple	Puntaje (20 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes										
												razón por la cual no se le otorga puntaje. El proponente no presentó ninguna aclaración ni pronunciamiento al respecto dentro del plazo establecido para tal fin.
12	Consorcio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	90%	Mayron A. Vergel Armata C.C.	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	10%	3.957.226 de San Marcos	Colombiano	N.A.	Cumple				
13	Consorcio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	90%	Juan Carlos Flórez Duarte C.C.	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	10%	91.245.306 de Bucaramanga	Colombiano	N.A.	Cumple				

#### Observación proponente No. 11 - Flavio Ricardo Jiménez Mejía:

El oferente allegó formato No. 7A el cual corresponde a PROMOCIÓN DE SERVICIOS NACIONALES O CON TRATO NACIONAL, una vez revisado se evidencia que no se incluye el segundo párrafo de la opción 1, razón por la cual el formato se presenta de manera incompleta y no se asigna el puntaje correspondiente, lo anterior se evidencia a continuación. **ES DE ACLARAR QUE ESTE FORMATO POR OTORGAR PUNTAJE NO ES SUBSANABLE.**

Estimados señores:

Flavio Ricardo Jimenez Mejía, en adelante el Proponente, presento ofrecimiento optando por el puntaje de apoyo a la industria nacional por la prestación de Servicios Nacionales o con Trato Nacional.

Manifiesto bajo la gravedad del juramento que en caso de resultar adjudicatario para la ejecución del objeto contractual destinaré un porcentaje de empleados o Contratistas por prestación de servicios colombianos, de al menos el 100% del total del personal requerido para el cumplimiento del contrato, de conformidad con el tercer inciso del artículo 2.2.1.2.4.2.9. del Decreto 1082 de 2015.

Atentamente,

Nombre del Proponente: Flavio Ricardo Jimenez Mejía

**Fuente:** Tomado de propuesta del oferente

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

VIGILADO



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

**[Opción 1.** Incorporar para el caso de (i) los Proponentes nacionales, (ii) los extranjeros con derecho a Trato Nacional o (iii) los Proponentes Plurales integrados por nacionales o extranjeros con derecho a Trato Nacional que no manifieste su voluntad de acogerse a la regla de origen de su país o decidió aplicar la noción de Servicios Nacionales del artículo 2.2.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015]

Manifiesto bajo la gravedad del juramento que en caso de resultar adjudicatario para la ejecución del objeto contractual destinaré un porcentaje de empleados o Contratistas por prestación de servicios colombianos, de al menos el [el Proponente incluirá el porcentaje definido por la Entidad Estatal en el numeral 5.4.1 -Promoción de servicios nacionales o con trato nacional- de los TDR que sea por lo menos del ochenta por ciento (80%), sin perjuicio de incorporar un porcentaje superior] del total del personal requerido para el cumplimiento del contrato, de conformidad con el tercer inciso del artículo 2.2.1.2.4.2.9. del Decreto 1082 de 2015.

Para el cumplimiento de esta obligación tendrá que verificarse la nacionalidad del personal, para lo que deberá presentarse alguno de los documentos previstos en el numeral 5.4.1.1 -Acreditación del puntaje por servicios nacionales o con trato nacional- de los TDR de las personas con las cuales se cumple el porcentaje de personal no inferior al [el Proponente incluirá el porcentaje definido por la

VIGILADO  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601 - 3900800  
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



**P.A. FIDEICOMISO REHABILITACIÓN VÍA EL PEÑOL**  
**LICITACIÓN PRIVADA ABIERTA No. 125273-001-2025**  
Página 2 de 4



Entidad en el numeral 5.4.1 -Promoción de servicios nacionales o con trato nacional- de los TDR que sea por lo menos del ochenta por ciento (80 %), sin perjuicio de incorporar un porcentaje superior]. Adicionalmente, el Contratista, a partir del inicio de la ejecución del contrato, deberá allegar mensualmente una declaración expedida por su representante legal o persona natural en la que conste que mantiene el porcentaje de personal nacional y adjuntar el soporte de la vinculación laboral o por prestación de servicios de ese personal.

**Fuente:** Tomado del Formato No. 7. Puntaje de industria nacional

A pesar de haber indicado lo anterior al proponente en el informe preliminar de evaluación, publicado el 17 de septiembre de 2025, el proponente no presentó ninguna aclaración ni pronunciamiento al respecto dentro del plazo establecido para tal fin.

#### 4.5. VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD

La Entidad asignará un (1) punto al Proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 o la norma que lo modifique, sustituya o complementa.

Para esto debe: i) diligenciar el **Formato No. 6. Vinculación de personas en condición de discapacidad**, suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda, en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del Proponente, o el integrante del Proponente Plural, a la fecha de cierre del Proceso de Contratación, ii) acreditar el número mínimo de personas en condición de discapacidad en su planta

VIGILADO  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601 - 3900800  
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)





de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del Proceso de Contratación.

Verificados los anteriores requisitos, se asignará el 1%, a quienes acrediten el número mínimo de trabajadores con discapacidad, señalados a continuación:

Número total de trabajadores de la planta de personal del proponente	Número mínimo de trabajadores con discapacidad exigido
Entre 1 y 30	1
Entre 31 y 100	2
Entre 101 y 150	3
Entre 151 y 200	4
Más de 200	5

Para los Proponentes Plurales, la Entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del Proponente Plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40 %) de la experiencia requerida para el Proceso de Contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del Presupuesto Oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 4.4.1 – Exigencias mínimas de la experiencia del proponente, y la experiencia y formación académica del equipo de trabajo- de los Términos de Referencia, sin importar si la experiencia es general o específica.

Tratándose de los Proponentes Plurales, el "Formato No. 6. Vinculación de personas en condición de discapacidad" debe suscribirlo el integrante del Proponente Plural, ya sea el representante legal o revisor fiscal, según corresponda, de la persona jurídica o la persona natural, siempre que dicho integrante aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40 %) de la experiencia requerida para el Proceso de Contratación, y que además vincule el mínimo de trabajadores con discapacidad indicado en este numeral.

Conforme con lo expuesto, se realizó la calificación como se muestra a continuación:

#### 5.5. VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Certificación Ministerio de Trabajo	Formato No. 6	Cumple/ No cumple	Puntaje (1 punto)	Observaciones
	Proponente	Integrantes								
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387	N.A.	N.A.	No presenta	No presenta	No cumple	0	No cumple con los requisitos por tanto no se asigna puntaje.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



### 5.5. VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Certificación Ministerio de Trabajo	Formato No. 6	Cumple/ No cumple	Puntaje (1 punto)	Observaciones
	Proponente	Integrantes								
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206	N.A.	N.A.	Presenta, pero no se encuentra vigente	Presenta	No cumple	0	Certificado vencido, expedido el 12 de febrero de 2024, vigencia por seis meses según el mismo. No se otorga puntaje, no cumple con lo establecido en TDR, el cual indica que el certificado deberá estar vigente a la fecha de cierre del Proceso de Contratación. El proponente no presentó ninguna aclaración ni pronunciamiento al respecto dentro del plazo establecido para tal fin.
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	N.A.	Mauricio Fernando Prieto Sánchez C.C. 1.049.625.075 de Tunja	Presenta	Presenta	Cumple	1	--
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	90%	Norton Fernando Arenas Prada C.C. 93.396.792 de Ibagué	No presenta	No presenta	No cumple	0	No cumple con los requisitos por tanto no se asigna puntaje.
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	10%						
5	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	90%	Arnold Murcia Charry C.C. 7.700.841 de Neiva	No presenta	No presenta	No cumple	0	No cumple con los requisitos por tanto no se asigna puntaje.
		Ingecols Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	10%						
6	Consorcio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	90%	Angela Gaona Rodríguez	Presenta	Presenta	Cumple	1	--

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

VIGILADO



**5.5. VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD**

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Certificación Ministerio de Trabajo	Formato No. 6	Cumple/ No cumple	Puntaje (1 punto)	Observaciones
	Proponente	Integrantes								
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	10%	C.C. 53.048.802 de Bogotá	No presenta	No presenta			
7	Consorcio Guatape	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	45%	Francisco Jose Restrepo Albarello C.C. 1.110.485.591 de Ibagué	Presenta	Presenta	Cumple	1	--
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	45%		No presenta	No presenta			
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	10%		No presenta	No presenta			
8	Consorcio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	50%	Luiggi Pugliese Mercado C.C. 8.739.219 de Barranquilla	Presenta	Presenta	Cumple	1	--
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	50%		No presenta	No presenta			
9	Consorcio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	50%	Ramón Ivan Ordoñez Tejada C.C. 91.215.461 de Bucaramanga	No presenta	No presenta	No cumple	0	El formato y anexos lo aporta el integrante "Ramón Iván Ordóñez Tejada", el mismo aporta un contrato, sin embargo, con documentación aportada el contrato no cumple con la totalidad de las condiciones establecidas en los TDR para la validez de la experiencia requerida, por tanto no se adjunta puntaje.
		Ramón Ivan Ordóñez Tejada	C.C. 91.215.461	40%		Presenta	Presenta			
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	10%		No presenta	No presenta			
10	Consorcio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	90%	Jennifer Daniela Vidal Parra C.C. 1.110.569.266 de Ibagué	No presenta	No presenta	No cumple	0	No cumple con los requisitos por tanto no se asigna puntaje.
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	10%						
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	N.A.	C.C. 3.226.596	N.A.	N.A.	No presenta	Presenta	No cumple	0	No cumple con los requisitos por tanto no se asigna puntaje.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

### 5.5. VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Certificación Ministerio de Trabajo	Formato No. 6	Cumple/ No cumple	Puntaje (1 punto)	Observaciones
	Proponente	Integrantes								
12	Consorcio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	90%	Mayron A. Vergel Armata C.C. 3.957.226 de San Marcos	Presenta	Presenta	Cumple	1	--
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	10%		Presenta	Presenta			
13	Consorcio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	90%	Juan Carlos Flórez Duarte C.C. 91.245.306 de Bucaramanga	Presenta	Presenta	Cumple	1	--
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	10%		No presenta	No presenta			

#### Observación proponente No. 2 - Lino Andrés Mendoza Velásquez:

Presenta certificado de vinculación de trabajadores con discapacidad expedido el 12 de febrero de 2024, sin embargo, en el mismo se indica que a vigencia del mismo es de Seis (6) Meses contados a partir de la fecha de expedición y para su validez se debe dar estricto cumplimiento al artículo 2.2.1.2.4.2.7 del Decreto 1082 de 2015.

En los Términos de Referencia se indica que el certificado deberá estar vigente a la fecha de cierre del Proceso de Contratación, razón por la cual, no cumple con el requisito solicitado y no se asigna puntaje. **ES DE ACLARAR QUE ESTE FORMATO POR OTORGAR PUNTAJE NO ES SUBSANABLE.**

**HACE CONSTAR:**

Que, realizado el examen de la documentación acreditada por el peticionario, en relación con la solicitud de expedición del **Certificado de Vinculación de Trabajadores con Discapacidad**, se evidencia lo siguiente:

<b>RADICADO:</b>	<b>05EE2024712300100000283</b>
<b>FECHA RADICADO:</b>	<b>2024 - 02 - 01.</b>
<b>NOMBRE - RAZON SOCIAL:</b>	<b>LINO ANDRES MENDOZA VELASQUEZ</b>
<b>IDENTIFICACIÓN:</b>	<b>79838206.</b>

<b>A. NUMERO TOTAL DE TRABAJADORES:</b>	<b>1</b>
<b>B. NUMERO DE TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD:</b> <i>Numeral 2 del Artículo 2.2.1.2.4.2.6 del Decreto 1082 de 2015 (Puntaje adicional)</i>	<b>1</b>
<b>C. NUMERO DE TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD CON POR LO MENOS UN (1) AÑO DE VINCULACIÓN O DESDE EL MOMENTO DE LA CONSTITUCIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA CUANDO ESTA ES INFERIOR A UN (1) AÑO ACREDITADOS CON CERTIFICADO DE APORTES A SEGURIDAD SOCIAL:</b> <i>Literal a Artículo 24 Ley 361 de 1997 Artículos 2.2.1.2.4.2.8 y 2.2.1.2.4.2.17 del Decreto 1082 de 2015 (Factores de desempleo)</i>	<b>1</b>
<b>D. PORCENTAJE DE TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD CON POR LO MENOS UN (1) AÑO DE VINCULACIÓN O DESDE EL MOMENTO DE LA CONSTITUCIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA CUANDO ESTA ES INFERIOR A UN (1) AÑO:</b> <i>(C / A) x 100 - Escribir el porcentaje con dos decimales.</i>	<b>100%</b>

**ADVERTENCIA:** Recuerde que, en caso de ser beneficiado con puntajes adicionales y/o del sistema de preferencias en algún proceso de licitación pública, concurso de méritos, adjudicación y celebración de contratos, el número de trabajadores con discapacidad que dio lugar a la obtención al beneficio verificado por esta Dirección Territorial, deberá mantenerse como mínimo por un lapso igual al termino de ejecución del contrato.

Corresponderá a la Entidad o Empresa contratante verificar lo antes señalado, por lo cual, el contratista deberá aportar la documentación que le sea solicitada y que acredite el cumplimiento de lo establecido, conforme con lo establecido en los artículos 2.2.1.2.4.2.7 y 2.2.1.2.4.2.17 (numeral 3) del Decreto 1082 de 2015.

El Ministerio del Trabajo ejercerá la Inspección, Vigilancia y Control en los asuntos de su competencia.

La vigencia de la presente constancia es de Seis (6) Meses contados a partir de la fecha de expedición y para su validez se debe dar estricto cumplimiento al artículo 2.2.1.2.4.2.7 del Decreto 1082 de 2015.

	<b>PROCESO INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL</b>	<b>Código:</b> NVC-PO-05-AN-01-F-02
	<b>FORMATO CONSTATACIÓN DE VINCULACIÓN DE TRABAJADORES EN SITUACIÓN DE DISCAPACIDAD</b>	<b>Versión:</b> 4.0
		<b>Fecha:</b> Marzo 09 de 2022
		<b>Página</b> 2 de 2 <b>033</b>

**Dado en, Montería a los doce (12) días del Mes de Febrero de 2024.**

A pesar de haber indicado lo anterior al proponente en el informe preliminar de evaluación, publicado el 17 de septiembre de 2025, el proponente no presentó ninguna aclaración ni pronunciamiento al respecto dentro del plazo establecido para tal fin.

### Observación proponente No. 9 – Consorcio RO:

El oferente aporta Formato No. 6 y Certificación Ministerio de Trabajo válidos, por medio del integrante "Ramón Iván Ordóñez Tejada", el mismo aporta un contrato, sin embargo, con documentación aportada el contrato no cumple con la totalidad de las condiciones establecidas en los TDR para la validez de la experiencia requerida, por tanto, no se adjunta puntaje.

### 4.6. EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES

La Entidad asignará un puntaje de cero punto veinticinco (0.25) puntos al Proponente que acredite la calidad de emprendimientos y empresas de mujeres con domicilio en el territorio nacional de conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.2.4.2.14. del Decreto 1082 de 2015 o la norma que lo modifique, sustituya o complemente.

Para que el Proponente obtenga este puntaje debe diligenciar el "Formato No. 13. Acreditación de emprendimientos y empresas de mujeres" y aportar la documentación requerida. Si el Proponente debió subsanar la entrega de dicho formato y/o los documentos exigidos para probar esta condición será válido para el criterio diferencial en cuanto al requisito habilitante relacionado con el número de contratos aportados para demostrar la experiencia solicitada. Sin embargo, no se tendrán en cuenta para la asignación de puntaje, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este factor de evaluación.

Tratándose de Proponentes Plurales, este puntaje solo se otorgará si por lo menos uno de los integrantes acredita la calidad de emprendimientos y empresas de mujeres y tiene una participación igual o superior al diez por ciento (10 %) en el Consorcio o en la Unión Temporal.

Conforme con lo expuesto, se realizó la calificación como se muestra a continuación:

5.6. EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES											
No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de partici pación	Representante legal	Revisor fiscal	Formato No. 13	Opción	Cumple/ No cumple	Puntaje (0.25 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes									
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387	N.A.	N.A.	N.A.	No presenta	N.A.	No cumple	0	No cumple con los requisitos por tanto no se asigna puntaje.
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206	N.A.	N.A.	N.A.	No presenta	N.A.	No cumple	0	No cumple con los requisitos por tanto no se asigna puntaje.
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	N.A.	Mauricio Fernando Prieto Sánchez C.C. 1.049.625.075 de Tunja	Nidia Irene Rodriguez Torres C.C. 52.603.305 de Pacho	Presenta	Opción 1	Cumple	0,25	--
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	90%	Norton Fernando Arenas Prada C.C. 93.396.792 de Ibagué	N.A.	No presenta	N.A.	No cumple	0	Presenta Formato No. 13A, sin embargo, el mismo se

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA





**5.6. EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES**

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Revisor fiscal	Formato No. 13	Opción	Cumple/ No cumple	Puntaje (0.25 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes									
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	10%		N.A.	Error en diligenciamiento	Opción 1			diligencia incorrectamente ya que no se indica en el cuadro las mujeres en la persona jurídica y la distribución de los derechos en la sociedad durante el último año. El proponente no presentó ninguna aclaración ni pronunciamiento al respecto dentro del plazo establecido para tal fin.
5	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	90%	Arnold Murcia Charry C.C. 7.700.841 de Neiva	N.A.	No presenta	N.A.	No cumple	0	No cumple con los requisitos por tanto no se asigna puntaje.
		Ingecols Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	10%		N.A.	No presenta	Opción 1			
6	Consorcio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	90%	Angela Gaona Rodríguez C.C. 53.048.802 de Bogotá	Jorge Andres Mercado Pertuz C.C. 1.079.911.697 de Pivijay	No presenta	N.A.	Cumple	0,25	--
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	10%		N.A.	Presenta	Opción 1			
7	Consorcio Guatapé	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	45%	Francisco Jose Restrepo Albarello C.C. 1.110.485.591 de Ibagué	N.A.	No presenta	N.A.	Cumple	0,25	--
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	45%		N.A.	Presenta	Opción 1			
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	10%		N.A.	No presenta	N.A.			
8	Consorcio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	50%	Luiggi Pugliese Mercado C.C. 8.739.219 de Barranquilla	Osiris Esther Moreno Fontalvo C.C. 32.764.891	Presenta	Opción 2	Cumple	0,25	--
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	50%		N.A.	No presenta	N.A.			
9	Consorcio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	50%	Ramón Ivan Ordoñez Tejada C.C. 91.215.461	N.A.	Presenta	Opción 1	Cumple	0,25	--

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

**5.6. EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES**

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Revisor fiscal	Formato No. 13	Opción	Cumple/ No cumple	Puntaje (0.25 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes									
		Ramón Ivan Ordóñez tejada	C.C. 91.215.461	40%	de Bucaramanga	N.A.	No presenta	N.A.			
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	10%		Jasmid Patricia Carreño Florez C.C. 63.484.196 de	No presenta	N.A.			
10	Consorcio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	90%	Jennifer Daniela Vidal Parra C.C. 1.110.569.266 de Ibagué	N.A.	Presenta	Opción 1	Cumple	0,25	--
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	10%		Sofía Avella Rojas C.C. 1.018.444.274	No presenta	N.A.			
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	N.A.	C.C. 3.226.596	N.A.	N.A.	N.A.	No presenta	N.A.	No cumple	0	No cumple con los requisitos por tanto no se asigna puntaje.
12	Consorcio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	90%	Mayron A. Vergel Armata C.C. 3.957.226 de San Marcos	Felipe Gómez Velasco C.C. 73.080.061	Presenta	Opción 2	Cumple	0,25	--
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	10%		N.A.	No presenta	N.A.			
13	Consorcio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	90%	Juan Carlos Flórez Duarte C.C. 91.245.306 de Bucaramanga	N.A.	Error en diligenciamiento	Opción 2	Cumple	0,25	El proponente presenta aclaración respecto al diligenciamiento del formato dentro del plazo establecido para tal fin. Se validan sus razones y se asigna puntaje.
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	10%		N.A.	No presenta	N.A.			

**Observación proponente No. 4 - Consorcio Interpeñol:**

Presenta Formato No. 13A -Acreditación de emprendimientos y empresas de mujeres (Persona jurídica)-, sin embargo, el mismo se diligencia incorrectamente ya que no se indica en el cuadro las mujeres en la persona jurídica y la distribución de los derechos en la sociedad durante el último año, como se aprecia a continuación:

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

VIGILADO



**FORMATO No. 13A. ACREDITACIÓN DE EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES  
(PERSONA JURÍDICA)**

[Este Formato debe diligenciarse por los Proponentes personas jurídicas o los integrantes que sean personas jurídicas del Proponente Plural cuyo porcentaje de participación sea al menos del diez por ciento (10 %) y acrediten la condición de emprendimientos y empresas de mujeres.]

Señores  
**FIDUCIARIA CENTRAL S.A.**  
Av. El Dorado #69A-51 Torre B Piso 3  
Bogotá

**REFERENCIA:** Proceso de Contratación LPA No. 125273-001-2025

**Objeto:** Interventoría integral para la rehabilitación de la vía El Peñol - Guatapé - El Bizcocho - San Rafael (No incluye tramo urbano de Guatapé) código 60AN15-2 etapa 1 en el municipio de San Rafael Antioquia.

Estimados señores:

Nosotros, NORTON FERNANDO ARENAS PRADA y ANGELA ANDREA ESCARRAGA PEREZ, identificados con Cedula de ciudadanía 93.396.792 de Ibagué y 38.140.243, en nuestra condición de representante legal y revisor fiscal, de **GRUPO EMPRESARIAL ARENAS CONSTRUCCIONES SAS** identificada con el NIT 901.707.294-2, en adelante el Proponente, acreditamos la condición de ser emprendimiento y empresa de mujer en los términos del artículo 2.2.1.2.4.2.14 del Decreto 1082 de 2015.

Manifestamos bajo la gravedad del juramento que más del cincuenta por ciento (50 %) de las acciones, partes de interés o cuotas de participación de la persona jurídica pertenecen a mujeres y los derechos de propiedad han pertenecido a estas durante al menos el último año anterior a la fecha de cierre del Proceso de Contratación. En el siguiente cuadro señalamos la identificación de las mujeres en la persona jurídica y la distribución de los derechos en la sociedad durante el último año:

Nombre completo y número de identificación de la (s) mujeres (s) que tienen o tuvieron participación durante el último año en la persona jurídica	Número de acciones, partes de interés o cuotas de participación de la persona jurídica, o el alcance o condición de su participación en el caso de las personas jurídicas sin ánimo de lucro
Norton Fernando Arenas Prada	51%

En los Términos de Referencia se indica que para que el Proponente obtenga este puntaje debe diligenciar el **"Formato No. 13. Acreditación de emprendimientos y empresas de mujeres"** y aportar la documentación requerida, razón por la cual, no cumple con el requisito solicitado y no se asigna puntaje. **ES DE ACLARAR QUE ESTE FORMATO POR OTORGAR PUNTAJE NO ES SUBSANABLE.**

VIGILADO  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

A pesar de haber indicado lo anterior al proponente en el informe preliminar de evaluación, publicado el 17 de septiembre de 2025, el proponente no presentó ninguna aclaración ni pronunciamiento al respecto dentro del plazo establecido para tal fin.

### Observación proponente No. 13 - Consorcio Inter Pavimentar:

Presenta Formato No. 13A -Acreditación de emprendimientos y empresas de mujeres (Persona jurídica)-, sin embargo, el mismo se diligencia incorrectamente ya que no se indica en el cuadro la totalidad de los cargos directivos que existen dentro de la persona jurídica, como lo indica el formato, como se aprecia a continuación:

#### OPCIÓN 2

En el siguiente cuadro señalamos de forma detallada la denominación de los cargos directivos que existen dentro de la persona jurídica, la identificación de las personas que ocuparon o ejercen los cargos del nivel directivo del Proponente, y el tiempo de vinculación:

Denominación del cargo directivo dentro de la empresa	Nombre completo y número de identificación de la (s) persona (s) que ocuparon / ejercen el cargo durante el último año en la persona jurídica	Tiempo de vinculación de la (s) persona(s) que ejerció / ejerce el cargo del nivel directivo
COORDINADORA ADMINISTRATIVA	SANDRA MINELI GARCÍA SEPULVEDA – C.C. 27.887.751 de Villa Caro	Desde el 08 de agosto de 2022 (37 meses)

Conforme a lo anterior, manifestamos bajo la gravedad del juramento que por lo menos el cincuenta por ciento (50%) de los empleados del nivel directivo de la persona jurídica han sido ejercidos por mujeres, vinculadas laboralmente a la empresa durante al menos el último año anterior a la fecha de cierre del Proceso de Contratación en el mismo cargo u otro del mismo nivel.

En los Términos de Referencia se indica que para que el Proponente obtenga este puntaje debe diligenciar el “**Formato No. 13. Acreditación de emprendimientos y empresas de mujeres**” y aportar la documentación requerida, razón por la cual, no cumple con el requisito solicitado y no se asigna puntaje. **ES DE ACLARAR QUE ESTE FORMATO POR OTORGAR PUNTAJE NO ES SUBSANABLE.**

El proponente conforme a lo indicado en el informe preliminar de evaluación, publicado el 17 de septiembre de 2025, aclara respecto a la documentación aportada inicialmente lo siguiente:

Ante lo cual señalamos respetuosamente que, en los documentos presentados y a la vez exigidos por la Ley Colombiana, en el folio No. 3, del archivo denominado **6\_Formato 13 - Acred emprendto mujer Consorcio Inter Pavimentar.pdf**, está consignada la certificación de emprendimiento y empresa de mujeres de la firma JMRC ENGINEERING SAS, en la cual se enuncia claramente que, el 100% de los empleos de nivel directivo de la empresa, son ejercidos por mujeres, por lo cual el único cargo de nivel directivo que tiene la empresa, es el de COORDINADORA ADMINISTRATIVA, que es ejercido por la Dra. Sandra Mineli García Sepúlveda, dicha certificación está firmada por el representante legal y propietario de la totalidad de la empresa y por el contador público de la misma.

Carrera 23 No. 46 – 35 Barrio La Concordia / Tel. 607-6817023  
Cel: 3156744181 - 3124798272 / Email: licitacionesgruposfs@gmail.com / Bucaramanga

## CONSORCIO INTER PAVIMENTAR

OFICIO No. CIP-001-2025

PAG. 1 DE 2

Adicionalmente precisamos que, estos documentos adjuntos en nuestra propuesta, igualmente han sido presentados ante entidades públicas tales como el INVIAS, señalando que los mismos han sido validados y aprobados, otorgando a la firma JMRC ENGINEERING SAS, el puntaje respectivo por este criterio.

**Fuente:** Tomado del oficio de subsanación del proponente



**JMRC ENGINEERING SAS**  
NIT. 901.552.368-1

### CERTIFICACIÓN EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES

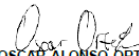
CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN, identificado con cédula de ciudadanía 91.321.166 de Puerto Wilches y OSCAR ALONSO ORTEGON DIAZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 13.567.100 de Barrancabermeja, con T.P. 154967-T de la Junta Central de Contadores, actuando como representante legal y Contador respectivamente, de JMRC ENGINEERING SAS, con NIT. 901.552.368-1, certificamos bajo la gravedad de juramento que el cien por ciento (100%) de los empleos del nivel directivo de la empresa son ejercidos por mujeres, cuyos cargos están asignados de la siguiente manera:

**SANDRA MINELI GARCIA SEPULVEDA**  
C.C. 27887751 de Villa Caro  
Coordinadora Administrativa  
Desde el 08 de agosto de 2022

Se suscribe en la ciudad de Bucaramanga, a los 10 días del mes de septiembre de 2025.



CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN  
C.C. 91.321.166 de Puerto Wilches  
Representante Legal



OSCAR ALONSO ORTEGON DIAZ  
C.C. 13.567.100 de Barrancabermeja  
Contador  
T.P. 154967-T

CONSTRUCCIONES CONSULTORIAS INTERVENTORIAS  
Cel 311 596 8630

**Fuente:** Tomado de documentación inicial aportado por el proponente

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA

VIGILADO



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404



SO-SC-CER162404



Teniendo en cuenta lo anterior se procede con la asignación del puntaje.

#### 4.7. MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA

La Entidad otorgará un puntaje de cero punto veinticinco (0.25) puntos al Proponente que acredite la calidad de Mipyme domiciliada en Colombia, de conformidad con el artículo 2.2.1.2.4.2.4 del Decreto 1082 de 2015, en concordancia con el parágrafo del artículo 2.2.1.13.2.4 del Decreto 1074 de 2015, o la norma que lo modifique, complemente o sustituya.

Así las cosas, para obtener el puntaje, el Proponente entregará copia del certificado del Registro Único de Proponentes (RUP), el cual deberá encontrarse vigente y en firme al momento de su presentación. Si el Proponente debió subsanar la entrega del RUP, este será válido para los criterios diferenciales en cuanto a los requisitos habilitantes relacionados con el número de contratos aportados para demostrar la experiencia solicitada y los índices de la Capacidad Financiera y Organizacional. Sin embargo, el certificado no se tendrá en cuenta para la asignación del puntaje adicional, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este factor de evaluación.

Tratándose de Proponentes Plurales este puntaje se otorgará si por lo menos uno (1) de los integrantes acredita la calidad de Mipyme y tiene una participación igual o superior al diez por ciento (10 %) en el Consorcio o en la Unión Temporal.

Conforme con lo expuesto, se realizó la calificación como se muestra a continuación:

5.7 MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA									
No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	RUP	Tamaño de la empresa	Cumple/ No cumple	Puntaje (0.25 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes							
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387	N.A.	Presenta	Pequeña	Cumple	0,25	--
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206	N.A.	Presenta	Microempresa	Cumple	0,25	--
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	N.A.	Presenta	Mediana	Cumple	0,25	--
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	90%	Presenta	Microempresa	Cumple	0,25	--
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	10%	Presenta	Microempresa			
5	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	90%	No presenta	Microempresa	No cumple	0	No se presenta RUP, razón por la cual no se cumple con lo indicado en los TDR y no se otorga puntaje.
		Ingecols Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	10%	No presenta	Microempresa			

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA





**5.7 MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA**

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	RUP	Tamaño de la empresa	Cumple/ No cumple	Puntaje (0.25 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes							
6	Consortio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	90%	Presenta	Gran empresa	Cumple	0,25	--
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	10%	Presenta	Microempresa			
7	Consortio Guatapé	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	45%	Presenta	Pequeña	Cumple	0,25	--
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	45%	Presenta	Microempresa			
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	10%	Presenta	Microempresa			
8	Consortio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	50%	Presenta	Mediana	Cumple	0,25	--
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	50%	Presenta	Microempresa			
9	Consortio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	50%	Presenta	Microempresa	Cumple	0,25	--
		Ramón Ivan Ordóñez tejada	C.C. 91.215.461	40%	N.A.	N.A.			
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	10%	Presenta	Microempresa			
10	Consortio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	90%	Presenta	Pequeña	Cumple	0,25	--
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	10%	Presenta	Mediana			
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	N.A.	C.C. 3.226.596	N.A.	Presenta	Microempresa	Cumple	0,25	--
12	Consortio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	90%	Presenta	Gran empresa	Cumple	0,25	--
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	10%	Presenta	Microempresa			
13	Consortio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	90%	Presenta	Pequeña	Cumple	0,25	--
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	10%	N.A.	N.A.			

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



## Observación proponente No. 5 - Consorcio Intervías Antioquia:

El proponente no aporta Registro Único de Proponentes de ninguno de sus integrantes y teniendo en cuenta que, si el oferente subsana la presentación del mismo, el certificado no se tendrá en cuenta para la asignación del puntaje adicional, se obtienen cero puntos por este factor de evaluación.

### 4.8. DESCUENTOS

#### 4.8.1. REGISTRO DE OBRAS INCONCLUSAS

Las Entidades deben consultar y analizar las anotaciones vigentes que reposen en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas de que trata la Ley 2020 de 2020. En el evento que las personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras domiciliadas o con Sucursal en Colombia, o integrantes de Proponentes Plurales, cuenten con alguna anotación vigente de obra civil inconclusa en el mencionado registro, se descontará un (1) punto de la sumatoria obtenida en relación con los criterios de evaluación.

Revisado el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020, el Comité Evaluador procedió a hacer la verificación y análisis de cada uno de los proponentes, encontrando lo siguiente:

OBRAS INCONCLUSAS							
No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Aparece en el registro?	Puntaje (-1 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes					
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387	N.A.	No	0	--
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206	N.A.	No	0	--
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	N.A.	No	0	--
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	90%	No	0	--
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	10%	No	0	--
5	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	90%	No	0	--
		Ingecolsa Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	10%	No	0	--

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
 email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
 NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

OBRAS INCONCLUSAS							
No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Aparece en el registro?	Puntaje (-1 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes					
6	Consorcio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	90%	No	0	--
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	10%	No	0	--
7	Consorcio Guatape	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	45%	No	0	--
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	45%	No	0	--
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	10%	No	0	--
8	Consorcio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	50%	No	0	--
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	50%	No	0	--
9	Consorcio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	50%	No	0	--
		Ramón Ivan Ordóñez Tejada	C.C. 91.215.461	40%	No	0	--
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	10%	No	0	--
10	Consorcio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	90%	No	0	--
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	10%	No	0	--
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	N.A.	C.C. 3.226.596	N.A.	No	0	--
12	Consorcio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	90%	No	0	El oferente adjunta oficios aclarando su situación respecto al Registro de Obras Inconclusas,

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

OBRAS INCONCLUSAS							
No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Aparece en el registro?	Puntaje (-1 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes					
							teniendo en cuenta lo argumentado, se concluye que no se descuenta al oferente puntaje.
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	10%	No	0	--
13	Consorcio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	90%	No	0	--
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	10%	No	0	--

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DÍAZ** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **INVERSIONES AGM S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **GRUPO EMPRESARIAL ARENAS CONSTRUCCIONES S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **IKII S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **INGECOLSA CONSTRUCCIÓN S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **ESTUDIOS CONSULTORÍAS Y OBRAS S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **ADN CONSULTORÍA S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **GHF INGENIERÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **AKROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **GRUPO EMPRESARIAL DYNAMO S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **ECOVÍAS S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **ECOING PROYECTOS S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **OT INGENIEROS S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **RAMÓN IVAN ORDÓÑEZ TEJADA** por favor corrija y reintente la consulta.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
 email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
 NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **ARQUITECTURA URBANA S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **INTEROBRAS COLOMBIA S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **SUCA CONSTRUCCIONES S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **FLAVIO RICARDO JIMÉNEZ MEJÍA** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **INTECON CONSULTORES S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **JMRC ENGINEERING S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **JUAN CARLOS FLÓREZ DUARTE** por favor corrija y reintente la consulta.

## Observación proponente No. 12 - Consorcio Intervías San Rafael:

Realizando búsqueda con el nombre del oferente, arroja resultados de obras inconclusas; razón por la cual, se realiza el descuento.



Consulta de Registros de Obras Inconclusas



Ingrese la información para la búsqueda y pulse el botón correspondiente

Nombre o Razón social del Contratista	ATA	Buscar
Número de identificación NIT del contratista		Buscar
Entidad que posee la obra inconclusa		Buscar

Nombre o Razón social del Contratista	Número de la Obra	Situación de la Obra	Entidad que Reporta	Descargar reporte	
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A. - Mayor Vicerrector (INTERVENTOR)		Contrato de Concesión para la Construcción y Mejoramiento de la Vía Transversal Barú, la cual incluye: la revisión de los estudios	DEPARTAMENTO DE BOLÍVAR	ALCALDÍA MUNICIPAL DE CARTAGENA DE INDIAS - BOLÍVAR	Descargar reporte
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A (INTERVENTOR)	11		DEPARTAMENTO DE MAGDALENA	ALCALDÍA MUNICIPAL DE ALGARROBO - MAGDALENA	Descargar reporte
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A (INTERVENTOR)	11		DEPARTAMENTO DE MAGDALENA	ALCALDÍA MUNICIPAL DE ALGARROBO - MAGDALENA	Descargar reporte
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A (INTERVENTOR)	11		DEPARTAMENTO DE MAGDALENA	ALCALDÍA MUNICIPAL DE ALGARROBO - MAGDALENA	Descargar reporte
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A (INTERVENTOR)	11		DEPARTAMENTO DE MAGDALENA	ALCALDÍA MUNICIPAL DE ALGARROBO - MAGDALENA	Descargar reporte
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A (INTERVENTOR)	11		DEPARTAMENTO DE MAGDALENA	ALCALDÍA MUNICIPAL DE ALGARROBO - MAGDALENA	Descargar reporte
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A (INTERVENTOR)	11		DEPARTAMENTO DE MAGDALENA	ALCALDÍA MUNICIPAL DE ALGARROBO - MAGDALENA	Descargar reporte
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A (INTERVENTOR)	11		DEPARTAMENTO DE MAGDALENA	ALCALDÍA MUNICIPAL DE ALGARROBO - MAGDALENA	Descargar reporte
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A (INTERVENTOR)	11		DEPARTAMENTO DE MAGDALENA	ALCALDÍA MUNICIPAL DE ALGARROBO - MAGDALENA	Descargar reporte

El proponente conforme a lo indicado en el informe preliminar de evaluación, publicado el 17 de septiembre de 2025, aclara al respecto incluyendo documentación citada en oficio de aclaración, razón por la cual se ajusta el puntaje.

### Reporte N° 1 – Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias – Bolívar

- Contrato:** Concesión VAL-02-06 – “Construcción y mejoramiento de la vía transversal de Barú”.
- Situación:** La obra fue incluida en el RNOI con corte 5 de octubre de 2020. Sin embargo, mediante oficio **AMC-OFI-0093164-2020**, la Alcaldía solicitó la actualización del SIRECI y la **eliminación del contrato del registro**.
- Soporte:** Se anexan los oficios **AMC-OFI-0032116**, **AMC-OFI-0046665-2021**, **AMC-OFI-0061685-2021** y **AMC-OFI-0097416-2021**, en los que la entidad contratante confirma que **AFA Consultores y Constructores S.A. no cuenta con anotación vigente atribuible a su gestión**.

**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367

email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)

NIT. 800.171.372-1

[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)

VIGILADO  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA



SC-CER162404

SO-SC-CER162404



**Reporte N° 2 – Alcaldía Municipal de Algarrobo – Magdalena**

- **Contrato de obra:** No. CO-006-2014 – “Ampliación y optimización del sistema de acueducto del corregimiento de Bellavista”.
- **Situación:** La anotación en el RNOI corresponde al incumplimiento del **CONSORCIO ACUEDUCTO BELLAVISTA** (contratista de obra), según consta en el *Acto administrativo de incumplimiento parcial* expedido por la entidad contratante.
- **Soporte:** Se anexan el reporte del RNOI, copia del acto administrativo, **acta de terminación de interventoría, acta de liquidación de interventoría y certificación oficial** que evidencian que la interventoría ejercida por AFA Consultores y Constructores S.A. **no es responsable del incumplimiento**, toda vez que:
  - Mediante oficio No. **21-SM110-2434** del 16 de diciembre de 2021, la interventoría informó oportunamente a la entidad sobre los **incumplimientos del contratista de obra**, el estado de avance de cada componente y la falta de voluntad de este para reiniciar y culminar las obras, aun cuando las causales de suspensión ya se encontraban superadas.
  - El interventor realizó seguimiento estricto a todas las actividades de obra, atendió las consultas y reclamaciones presentadas por el contratista, notificó los atrasos y cumplió con la entrega de los informes semanales y mensuales requeridos.
  - La entidad contratante certifica que la **interventoría cumplió satisfactoriamente** con todas sus obligaciones contractuales, conforme al contrato de consultoría No. CONS.002-2010.
  - Con la suscripción de los documentos soporte se evidencia que la interventoría ejercida por **AFA Consultores y Constructores S.A.** cumplió satisfactoriamente todas sus obligaciones contractuales y que el contrato fue recibido a satisfacción por la entidad contratante.

**Fuente:** Tomado del oficio de aclaración del proponente

#### 4.8.2. MULTAS O CLÁUSULAS PENALES

Asimismo, las Entidades deberán reducir durante la evaluación de las ofertas dos (2) puntos a los Proponentes que se les haya impuesto una o más multas o cláusulas penales durante el último año, contado a partir de la fecha prevista para el cierre del proceso, sin importar la cuantía y sin perjuicio de las demás consecuencias derivadas del incumplimiento. Esta reducción también afecta a los Consorcios y a las Uniones Temporales si alguno de sus integrantes se encuentra en la situación anterior.

La reducción del puntaje antes señalada no se materializará en caso de que los actos administrativos que hayan impuesto las multas sean objeto de control jurisdiccional previstos en la Ley 1437 de 2011 o las normas que la modifiquen, adicionen o sustituyan. Además, se aplicará sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2020 de 2020. Lo anterior, de conformidad con el artículo 58 de la Ley 2195 de 2022 y las normas que lo modifiquen, sustituyan, adicionen o reglamenten.

No se realizan descuentos por este concepto a ninguno de los proponentes.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DE COLOMBIA

VIGILADO



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404



SO-SC-CER162404



## 5. RESUMEN DE LA EVALUACIÓN

RESUMEN DE EVALUACIÓN DEFINITIVA																			
No .	Proponen te	Capaci dad jurídic a	Capacidad financiera y organizaci onal	Capacidad técnica		Evaluac ión económic a	Calificaci ón definit iva	No. Contr atos válid os (n)	Ponderación por VTF		Perso nal clave evalu able	Facto r de soste nibilidad	Industri a nacional	Persona s en condició n de discapa cidad	Empren dimient o y empres as de mujeres	Mipyme	Descuentos		Puntaje total
				Experie ncia del propone nte	Equip o de traba jo Formato No. 8				VTF (SMMLV)	Puntaje obtenido							Registr o de obras inconcl usas	Multa s o cláusula s penales	
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	706,4000000	63,3055402	10	1	20	0	0	0,25	0	0	94,5555402
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	511,0100000	45,79524929	10	1	20	0	0	0,25	0	0	77,0452493
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	878,7625000	56,24782733	10	1	20	1	0,25	0,25	0	0	88,7478273
4	Consortio Interpeñol	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZADO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZADO	0	--	0	10	1	20	0	0	0,25	0	0	
5	Consortio Intervías Antioquia	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	456,1100000	40,87526889	10	1	20	0	0	0	0	0	71,8752689
6	Consortio Interpeñol	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	1504,2300000	0,19522545	10	1	20	1	0,25	0,25	0	0	32,6952254
7	Consortio Guatapé	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	1050,6886250	40,84030154	10	1	20	1	0,25	0,25	0	0	73,3403015
8	Consortio San Rafael	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	ECHAZADO	RECHAZADO	0	--	0	10	1	20	1	0,25	0,25	0	0	
9	Consortio RO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZADO	RECHAZADO	0	--	0	10	1	20	0	0,25	0,25	0	0	
10	Consortio Intervial San Rafael	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	569,9225000	51,07481843	10	1	20	0	0,25	0,25	0	0	82,5748184
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	RECHAZADO	HÁBIL	RECHAZADO	HÁBIL	RECHAZADO	RECHAZADO	0	--	0	10	1	0	0	0	0,25	0	0	
12	Consortio Intervías San Rafael	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	770,6100000	67,5000000	10	1	20	1	0,25	0,25	0	0	100,0000000
13	Consortio Inter Pavimentar	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	776,8815000	65,37811009	10	1	20	1	0,25	0,25	0	0	97,8781101

De acuerdo con la calificación se establece el siguiente orden de elegibilidad:

Lugar	No. Proponente	Proponente	Puntaje total
1	12	Consortio Intervías San Rafael	100,0000000
2	13	Consortio Inter Pavimentar	97,8781101
3	1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	94,5555402
4	3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	88,7478273
5	10	Consortio Intervial San Rafael	82,5748184
6	2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	77,0452493
7	7	Consortio Guatapé	73,3403015
8	5	Consortio Intervías Antioquia	71,8752689
9	6	Consortio Interpeñol	32,6952254

Conforme a lo anterior, el proponente con mayor puntaje es: **CONSORCIO INTERVÍAS SAN RAFAEL.**

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
 email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
 NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

## 6. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR

Por lo anterior, el comité evaluador recomienda asignar el Contrato cuyo objeto es **REALIZAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL PARA EL PROYECTO: "REHABILITACIÓN DE LA VÍA EL PEÑOL - GUATAPÉ - EL BIZCOCHO - SAN RAFAEL (NO INCLUYE TRAMO URBANO DE GUATAPÉ) CÓDIGO 60AN15-2 ETAPA 1 EN EL MUNICIPIO DE SAN RAFAEL ANTIOQUIA"** a **CONSORCIO INTERVÍAS SAN RAFAEL** por valor de **OCHOCIENTOS UN MILLONES CIENTO OCHENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y UN PESOS (\$801.183.941,00 M/CTE)** incluido el Impuesto al Valor Agregado IVA, costos, gastos, impuestos, tasas tributos y contribuciones de orden local y nacional, utilidad y demás contribuciones a que hubiere lugar.

El presente informe se publica a los veintiséis (26) días del mes de septiembre del año 2025.

Publíquese,

### COMITÉ EVALUADOR

**FIDUCIARIA CENTRAL S.A.**, actuando única y exclusivamente como vocera y administradora del **PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO REHABILITACIÓN VÍA EL PEÑOL**.

**Elaboró:** Isabella Baza Arteaga – Profesional jurídico OXI – Fiduciaria Central S.A.

Jefferson Ronaldo Forero Gutierrez – Profesional financiero OXI – Fiduciaria Central S.A.

**Elaboró y revisó:** Lina Paola Gómez Gómez – Profesional técnico y Coordinadora de operaciones OXI – Fiduciaria Central S.A.

**Revisó y aprobó:** Alejandro Quijano Restrepo – Gerente del proyecto – Hidroeléctrica del Alto Porce S.A.S. E.S.P.

**Aprobó:** Diana María Ortiz Rojas - Directora de operaciones - Fiduciaria Central S.A.

"Le recordamos que puede acudir al Defensor del Consumidor Financiero de la Fiduciaria: Serna & Rojas Asociados S.A.S Defensor Principal: Patricia Amelia Rojas Amézquita (a) Suplente: Sonia Elizabeth Rojas Izáquita. Dirección física: Carrera 16 A No 80-63 oficina 601. Edificio Torre Oval, Horario de atención: lunes a viernes de 8:00 am a 12:00 m y de 2:00 pm a 5:00 pm. Teléfono: PBX 601 4898285. Correo electrónico: [defensoria@defensoriasernarojas.com](mailto:defensoria@defensoriasernarojas.com). Página Web, si desea presentar una queja directa al Defensor del Consumidor Financiero por favor pegar el siguiente enlace en el buscador <https://www.defensoriasernarojas.com>

Usted solo puede ser contactado dentro del horario de atención: 8:00A.M a 5:00 P.M y por los canales debidamente autorizados"



**Bogotá** Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800  
**Medellín** Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367  
email: [servicioalcliente@fiducentral.com](mailto:servicioalcliente@fiducentral.com) – [notificacionesjudiciales@fiducentral.com](mailto:notificacionesjudiciales@fiducentral.com)  
NIT. 800.171.372-1  
[www.fiducentral.com](http://www.fiducentral.com)



SC-CER162404



SO-SC-CER162404